

Obec Starý Hrozenkov

Záznam o účinnosti:

Správní orgán, který vydal územní plán: Zastupitelstvo obce Starý Hrozenkov

Číslo usnesení:

Datum vydání:

Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel: Městský úřad Uherský Brod, Odbor rozvoje města, Oddělení územního plánování

Jméno a příjmení: Ing. arch. Jiří Kolouch

Funkce: vedoucí Oddělení územního plánování

Podpis:

NÁVRH Opatření obecné povahy č. 1/2014

Zastupitelstvo obce Starý Hrozenkov, jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona a § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

I.

v y d á v á

Územní plán Starý Hrozenkov

obsahující:

- **textovou část** návrhu Územního plánu Starý Hrozenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**,
- **grafickou část** návrhu Územního plánu Starý Hrozenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**.

II.

dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. f) stavebního zákona ve spojení s částí šestou - § 171 správního řádu, a ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

u k o n č u j e p l a t n o s t

Územního plánu sídelního útvaru Starý Hrozenkov, který byl schválen obecním zastupitelstvem dne 13. 07. 1994, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou s účinností 1. 8. 1994, **včetně jeho změn:**

- změny č.1A schválené dne 18. 12. 2006 pod č. usn. 14/2006, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 s účinností od 4. 1. 2007,
- změny č. 2 vydané opatřením obecné povahy č. 1/2007 dne 24. 7. 2007 pod č. usn. 5/2007, s účinností od 9. 10. 2007,

ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

ODŮVODNĚNÍ

Textová část odůvodnění Územního plánu Starý Hrozenkov zpracovaná projektantem je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**.

Grafická část odůvodnění Územního plánu Starý Hrozenkov zpracovaná projektantem je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**.

I. Projednání a řízení

Zastupitelstvo obce Starý Hrozenkov schválilo dne 23. července 2007 usnesením č. 5/2007 v souladu s § 6 odst. 5. písm. a) ve spojení s § 44 písm. a), stavebního zákona, pořízení Územního plánu Starý Hrozenkov (dále jen ÚP Starý Hrozenkov).

Určeným členem zastupitelstva obce Starý Hrozenkov pro spolupráci s pořizovatelem byl jmenován Milan Vaculík (usnesení zastupitelstva obce ze dne 23. července 2007 pod č. usnesení 5/2007).

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu územního plánu bylo zadání ÚP Starý Hrozenkov.

Návrh zadání ÚP Starý Hrozenkov byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů; oznámení o jeho projednávání bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Uherský Brod od 12. října 2007 do 14. listopadu 2007 a na úřední desce Obecního úřadu Starý Hrozenkov od 12. října 2007 do 13. listopadu 2007. Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven ve spolupráci s určeným zastupitelem a předložen zastupitelstvu obce Starý Hrozenkov ke schválení. Zastupitelstvo obce schválilo zadání dne 31. srpna 2008 pod č. usn. 8/2008.

Na základě schváleného zadání zpracoval projektant Ing. arch. Radoslav Špok, VISUALCAD, s.r.o., se sídlem v Uherském Hradišti, IČO 25568329 (dále jen „projektant“) koncept územního plánu Starý Hrozenkov. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA) zpracovala Ing. Marie Skybová, Ph.D. Součástí konceptu bylo také vyhodnocení vlivů územního plánu Starý Hrozenkov na udržitelný rozvoj území. Zpracovaný koncept pořizovatel projednal dle příslušných ustanovení stavebního zákona a správního řádu. Veřejná vyhláška – oznámení o veřejném projednání konceptu byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Uherský Brod od 3. května 2010 do 7. července 2010 a na úřední desce Obecního úřadu Starý Hrozenkov od 3. května 2010 do 7. července 2010. Veřejné projednání konceptu se konalo dne 17. června 2010 na obecním úřadě ve Starém Hrozenkově. V rámci veřejného projednání požádal o prodloužení termínu pro vydání stanoviska Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán na úseku posuzování vlivu na životní prostředí. Lhůta pro vydání stanoviska byla prodloužena o 30 dnů.

Při zpracování a projednávání konceptu byla překročena lhůta 1 roku od předchozího rozhodnutí zastupitelstva. Pořizovatel proto v souladu s § 56 stavebního zákona předložil zastupitelstvu obce návrh rozhodnutí o dalším způsobu pořizování. Zastupitelstvo obce Starý Hrozenkov dne 29. září 2010 usnesením č. 20/2010 rozhodlo o odložení zpracování pokynů pro návrh ÚP Starý Hrozenkov. Dne 19. května 2011 usnesením č. 4/2011 zastupitelstvo obce rozhodlo o pokračování v pořizování územního plánu, zpracováním pokynů k návrhu ÚP Starý Hrozenkov, ve kterém má být zpracována varianta A se severním obchvatem obce.

Pořizovatel zpracoval v rozsahu § 49 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě výsledku projednání konceptu ÚP Starý Hrozenkov návrh pokynů pro zpracování územního plánu Starý Hrozenkov a návrh rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení, které předložil zastupitelstvu obce ke schválení a k rozhodnutí. Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu Starý Hrozenkov byly schváleny zastupitelstvem obce dne 29. února 2012. Doplnění pokynů pro zpracování územního plánu Starý Hrozenkov bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 30. srpna 2012 usnesením č. 9/2012.

Dne 1. ledna 2013 vstoupila v platnost novela stavebního zákona č.350/2012 Sb., a také novely jeho prováděcích vyhlášek (vyhlášky č. 431/2012 Sb., č. 458/2012 Sb.).

Na základě schválených pokynů a v souladu s novelou stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek zpracoval projektant návrh územního plánu Starý Hrozenkov. Řízení o vydání ÚP Starý Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 12. srpna 2013, kterým dle § 50 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu oznámil místo a dobu konání společného jednání dotčeným

orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Starý Hrozenkov, pro kterou je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Návrh územního plánu byl rovněž doručen veřejnou vyhláškou s upozorněním, že každý může uplatnit písemné připomínky u pořizovatele do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky.

Společné jednání se konalo 2. září 2013 na Městském úřadě v Uherském Brodě. Návrh územního plánu spolu se stanovisky a připomínkami byl doručen Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, k posouzení a vydání stanoviska.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných při společném jednání je uvedeno níže v kapitole V. Sousední obce neuplatnily ve stanovené lhůtě žádnou připomínku.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Starý Hrozenkov a na základě vyhodnocení výsledků projednání stanovil projektantovi rozsah a podmínky úpravy návrhu ÚP Starý Hrozenkov. Pokyny pro úpravu dokumentace byly projektantovi zaslány 16. ledna 2014. Projektant pořizovateli předal upravenou dokumentaci dne 13. června 2014.

Úpravy v návrhu ÚP Starý Hrozenkov od společného jednání:

- vypuštěna návrhová plocha DS 7
- vypuštěna návrhová plocha P* 15
- vypuštěna návrhová plocha BI 71
- vypuštěna návrhová plocha OS 121 a na jejím místě rozšířena návrhová plocha BI 122 a doplněna stávající plochou Z a Z*
- zmenšena návrhová plocha OS 130 (zázemí pro lyžařský svah)
- návrhové plochy DS 3 a DS 93 upraveny dle skutečného průběhu stávající cesty (dle ortofota)
- návrhová plocha B 16 převedena na plochu územní rezervy
- hranice návrhových ploch DS 92 a K 136 upraveny
- posunuta k hranici DS 92, navazující BI 135 zarovnána a rozšířena k hranici K136
- návrhová plocha BI 135 rozšířena
- hranice zastavěného území v jihovýchodní části území upravena - návrhová plocha L 65 zmenšena a rozšířena stávající plocha DS
- nově vymezena návrhová plocha DS 144 pro účelovou komunikaci a vodovodní řad, je zároveň novou VPS - D1
- nově vymezena návrhová plocha SO.3 145
- stávající plocha SO.3 (p.č. 1795/1) rozšířena na část parcely č. 1795/3
- stávající plocha SO.3 (p.č. 1829) rozšířena z důvodu napojení na stávající komunikaci
- stávající plocha SO.3 (p.č. 1793/1) rozšířena k návrhové ploše DS 114
- stávající plocha SO.3 doplněna v místě návrhové plochy P 90
- stávající plocha BI (p.č. 4756/2, 4747/4) v jihovýchodní části vedle výrobního areálu zmenšena
- stávající plocha BH při jihovýchodní hranici k.ú. mezi dvěma plochami výrobními přehodnocena na stávající plochu BI dle skutečného stavu v území
- stávající plocha SO (náměstí před obecním úřadem) vymezena jako stávající plocha P*
- stávající plocha O (jižně pod BI 12) vymezena jako stávající plocha BI
- plochy v I. zóně ochrany CHKO (mimo zastavěné území) zařazeny do ploch P
- odstraněna stávající plocha P* zasahující do plochy DS - v místě hlavní křižovatky v obci
- ve výkrese č. I.3 doplněna poznámka pod tabulkou
- ve výkrese č. II.1. doplněno ochranné pásmo přírodních památek Chmelinec a Pod Hřibovňou

v textové části návrhu:

- v kap. D. doplněny podmínky pro umístování veřejné infrastruktury
- vypuštěna kap. C.5., její obsah přesunut do kap. E.1. (výčet návrhových ploch K, P a L)
- v kap. F.2. v regulativech ploch Z bylo doplněno přípustné využití - stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství a pro ochranu přírody a krajiny, tj. hospodářské objekty funkčně i tvaroslovně související se zemědělskou malovýrobou, hrazení pastevních areálů a dočasné stavby sloužící ke skupinové ochraně nově založených trvalých porostů před poškozováním zvěří
- v kap. F.2. v regulativech ploch BI (plochy 43, 44, 135) upraveno podmíněně přípustné využití: „v případě překročení hlukových limitů je stavebník povinen ochránit se před hlukem na vlastní náklady“ na znění: „v dalším stupni projektové přípravy je nutné prokázat nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorách staveb“
- v kap. F.2. doplněna definice pojmu „zástavba Hrozenkovských Kopic“
- v kap. F.2. v regulativu plochy OS 130 doplněno přípustné využití – parkoviště

- v kap. F.2. v regulativu ploch OS 40 a OS 98 upraveno prostorové uspořádání ploch: „výška zástavby bude přizpůsobena okolní zástavbě“ na znění: „výška zástavby nebude převyšovat výšku okolního porostu“
- v kap. F.2. v regulativu plochy TO doplněno přípustné využití: skladování a zpracování dřeva a dřevní hmoty
- v kap. F.2. v regulativech pro plochy obchvatu bylo doplněno využití území, které nebude dotčeno stavbou (DS 92,94, 96, 110 zůstane stejné využití); po upřesnění stavby obchvatu a jeho součástí zůstane tvar a velikost návrhových ploch beze změny (DS 93, 95, 109)
- v kap. G. doplněna VPS D1 (nová návrhová plocha DS 144) pro vodovodní řad a účelovou komunikaci
- v kap. G. upraven výčet veřejně prospěšných opatření – VPO vyplývající ze ZÚR ZK vypuštěno z výčtu a popsáno pod tabulkou
- v kap. J. doplněny podmínky prověření ploch územní rezervy DS 133 a B 16
- v kap. L. územní studie v ploše B 16 byla zrušena; doplněny podmínky pro pořízení územní studie v ploše RH 131

v textové části odůvodnění:

- v kap. A.3. doplněno řešení koordinace vodovodního řadu v návaznosti na obec Vápenice
- v kap. D. plocha V 59 - doplněno zdůvodnění nezbytnosti návrhu, jeho obhájení a zřetelnější vyhodnocení vlivu na ZPF
- v kap. D. plocha RH 131 – doplněno a upřesněno zdůvodnění vymezení plochy
- v kap. D. v odst. plochy pro dopravu doplněno zdůvodnění vybrané varianty
- v kap. D. doplněno odůvodnění návrhových ploch DS 92, 94 a 110 o výpočet maximálního předpokládaného záboru PUPFL
- v kap. D. doplněno odůvodnění návrhové plochy OS 98 pro vybudování lyžařského svahu

Řízení o upraveném a posouzeném územním plánu bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 26. června 2014, kterým oznámil místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu, jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Starý Hrozenkov, pro kterou je územní plán pořizován. Současně byly dotčené orgány a krajský úřad vyzvány k uplatnění stanovisek k těm částem řešení, které byly od společného jednání změněny, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Pořizovatel doručil v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona upravený a posouzený návrh územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Uherský Brod od 27. června 2014 do 21. srpna 2014 a na úřední desce Obecního úřadu Starý Hrozenkov od 27. června 2014 do 21. srpna 2014. Veřejné projednání územního plánu se konalo dne 13. srpna 2014 na Obecním úřadě ve Starém Hrozenkově. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatnit připomínky k územnímu plánu, ve stejné lhůtě mohli v souladu s § 52 odst. 2 stavebního zákona uplatnit námitky dotčené osoby, tzn. vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Vyhodnocení stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování a stanovisek dotčených orgánů uplatněných při veřejném projednání návrhu ÚP Starý Hrozenkov je uvedeno níže v kapitolách VII a VIII.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledek veřejného projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných ke konceptu a návrhu územního plánu. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek doručil pořizovatel v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a dotčeným orgánům a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě 30 dnů od obdržení. Rozhodnutí o námitkách je uvedeno v kapitole XIII. a vyhodnocení připomínek je uvedeno v kapitole XIV. tohoto opatření obecné povahy.

Zpracovaný územní plán Starý Hrozenkov obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

Návrh je zpracován v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a obsahuje textovou část a grafickou část, která se skládá z Výkresu základního členění území 1:5 000, Hlavního výkresu 1:5 000 a Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000. Návrh Územního plánu Starý Hrozenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Odůvodnění v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahuje textovou

část zpracovanou projektantem, která vyhodnocuje zejména koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále obsahuje údaje o splnění pokynů pro zpracování územního plánu, komplexní zdůvodnění přijatého řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, a uvádí informace o výsledcích vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a předpokládaných důsledcích navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. Grafická část odůvodnění obsahuje Výkres širších vztahů - 1:100 000, Koordinační výkres - 1:5 000, Výkres dopravní a technické infrastruktury - 1:5 000, Výkres předpokládaných záborů půdního fondu - 1:5 000. Odůvodnění Územního plánu Starý Hrozenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

V odůvodnění územního plánu projektant podrobně zdůvodnil koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, splnění zadání, dále komplexně odůvodnil přijaté řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa a ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území. Součástí odůvodnění je také informace o výsledcích vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno, vyhodnoceno a zapracováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění opatření obecné povahy - územního plánu Starý Hrozenkov zpracované projektantem dále pořizovatel doplňuje o následující:

II. Výsledek přezkoumání návrhu Územního plánu Starý Hrozenkov

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Starý Hrozenkov v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

- a) **soulad s Politikou územního rozvoje ČR 2008** schválenou vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20. července 2009, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění územního plánu Starý Hrozenkov.
- b) **soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Zlínským krajem**, a to:
s Aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 12. září 2012 pod č.usn. 0749/Z21/12, které nabyly účinnosti 5. října 2012, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Územního plánu Starý Hrozenkov.
- c) **soulad s cíli a úkoly územního plánování** dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona.
Byly vytvořeny podmínky pro výstavbu návrhem nových zastavitelných ploch při naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel obce, včetně zohlednění vazeb na sousední území.
Snahou bylo zajištění a uspokojení potřeb obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací, zejména bylo respektováno přírodní prostředí při navrženém rámci rozvoje obce.
Návrhem se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.
Návrhem se vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot. Jsou stanoveny podmínky pro využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch. Podrobnější popis je uveden v textové části odůvodnění územního plánu zpracovaného projektantem (příloha č.3).
- d) **soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.**
Územní plán byl zpracován a projednán dle platných právních předpisů, dle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti neboť v celém průběhu projednání nebyly vneseny připomínky, požadavky, námítky či doporučení svědčící o opaku, a rovněž pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy. V průběhu pořizování byly stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky novelizovány. Dokumentace byla proto upravena, aby byla v souladu s platnými předpisy.

e) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Návrh byl zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, jak je uvedeno v textové části odůvodnění zpracované projektantem v kap. A.7. (příloha č. 3). Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci konceptu, společného jednání a veřejného projednání byla vyhodnocena a podmínky byly v rámci podrobnosti územního plánu zpracovány do návrhu.

III. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů ke konceptu ÚP St. Hrozenkov

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, v Uherském Hradišti dne 28. června 2010.

Souhlasné stanovisko

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Uherské Hradiště, dne 17. května 2010.

Nemají připomínky

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Městský úřad Uherský Brod, státní správa lesů ze dne (28. června 2010) 16. července 2010:

V případě varianty A konceptu územního plánu by bylo nutné pro výstavbu obchvatu vyjmout z pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) 20,5618 ha a pro lyžařský svah a jeho zázemí 17,7012 ha. V případě varianty B by nebyla realizována výstavba lyžařského svahu a pro výstavbu obchvatu by bylo nutné vyjmout z PUPFL 11,2576 ha. Z hlediska zachování lesa považuje orgán státní správy lesa variantu B za přijatelnější.

Vyhodnocení:

Jedná se o preferenci varianty B, nikoli o nesouhlas s variantou A. Výběrem severní varianty A obchvatu dojde k záboru lesních pozemků. Po upřesnění trasy obchvatu půjde o menší míru záboru, než je uvedené. Částečně tuto ztrátu PUPFL nahrazuje návrh lesních ploch L 65 a L76. Návrh plochy pro lyžařský svah byl upraven, tak aby došlo k min. dotčení PUPFL. Návrh byl znovu s dotčeným orgánem řádně projednán.

Krajský úřad Zlínského kraje, koordinované stanovisko ze dne 29. června 2010:

- odbor životního prostředí a zem. – úsek ochrany ZPF

1. „... se jeví přijatelnější varianta B. Záměrem ve variantě B dochází k menšímu záboru pozemků zemědělského půdního fondu, byť s vyšším podílem půd řadících se do I. a II. třídy ochrany zemědělských půd, avšak k menšímu narušení organizace ZPF...“

Vyhodnocení:

Jedná se o preferenci varianty B, nikoli o nesouhlas s variantou A. Plocha vymezená pro obchvat obce vykazuje ve variantě A i B přibližně stejný nárok na zábor ZPF. Předností varianty A je nedotčení pozemků ZPF řadících se do I. třídy ochrany zemědělských půd. Realizací záměru obchvatu dojde ve skutečnosti k menšímu záboru pozemků ZPF.

2. V dalším stupni zpracování požadujeme důsledně se řídit zásadami a povinnostmi stanovenými v § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb....

Vyhodnocení:

Požadavek je respektován, povinnost vyplývající ze zákona.

3. U navrhovaných ploch – plochy přírodní (biokoridor) požadujeme prověření zmenšení těchto ploch na co nejmenší nutnou plochu a vyhodnotit (u všech navrhovaných ploch), zda nedojde ke ztížení obhospodařování okolních pozemků zemědělského půdního fondu a k zamezení přístupu na okolní pozemky ZPF.

Vyhodnocení:

Požadavek je respektován. Projektant prověřil velikosti navrhovaných ploch přírodních a vyhodnotil, zda nedojde ke ztížení obhospodařování okolních pozemků zemědělského půdního fondu a k zamezení přístupu na okolní pozemky ZPF (Odůvodnění - kapitola D. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL).

-- odbor životního prostředí a zem. – úsek státní správy lesů

„... varianta A je z hlediska zákona o lesích nepřijatelná. Jelikož je uvažováno s umístěním nové rekreační stavby – lyžařského svahu se zázemím na lesní pozemky, upozorňujeme, že podle ust. § 13 odst. 1 zákona o lesích musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesů (PUPFL) účelně obhospodařovány podle zákona o lesích. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. V případě lyžařského vleku se o veřejný zájem nejedná.

Pro orgán státních lesů je zcela nepřijatelné, aby rozsah dotčení (odnětí) PUPFL přesáhl výměru 1 hektaru a šíři dvojnásobku průměrné výšky okolních lesních porostů v době mýtnosti.

K navržené variantě A nelze udělit souhlasné stanovisko (plocha pro sport a rekreaci).

... je přijatelná varianta B předložené dokumentace.“

Vyhodnocení:

Nesouhlasné stanovisko s variantou A je vyřčeno pro záměr plochy lyžařského svahu. Návrh plochy pro lyžařský svah byl upraven, tak aby došlo k min. dotčení PUPFL. Zázemí lyžařského svahu bude řešeno mimo PUPFL. Projektant v odůvodnění uvedl vyhodnocení předpokládaných následků odlesnění (dle § 14 zákona o lesích) na řešené území. Je uvedeno taktéž vyhodnocení vlivu na stabilitu sousedních porostů a možný vliv na hospodaření v lese. Upravená plocha pro lyžařský svah byla s dotčeným orgánem znovu projednána.

- odbor dopravy a silničního hospodářství

„... z hlediska dopravy žádné připomínky.“

Ministerstvo dopravy ze dne 24. května 2010,

...konstatování, že koncept ÚP obce je v souladu s PÚR ČR 2008, je mylné. PÚR ČR 2008 ukládá Ministerstvu pro místní rozvoj prověřit „alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1“. Úkol zatím nebyl vyřešen a nelze v ÚP obce předjímat jeho řešení.

... vzhledem k rozporu návrhu se ZÚR ZK, které jsou pro ÚP obcí závazné a vzhledem k neprověřeným alternativám navrženého obchvatu obce silnicí I/50 MD nesouhlasí s navrženým řešením. MD doporučuje přerušit projednávání konceptu Úpo Starý Hrozenkov a sporné otázky dořešit ve spolupráci se Zlínským krajem.

Vyhodnocení:

Projektant vyhodnotil soulad s PÚR, u Úkolu S13 „alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1“ uvedl, že tento úkol zatím nebyl vyřešen.

Soulad návrhu ÚP se ZÚR sleduje zejména nadřízený orgán KÚ ZK. K rozporu návrhu ÚP se ZÚR ZK nedojde, koridor ze ZÚR ZK je zpracován v návrhu ÚP jako plocha rezervy. Obec požádala o změnu koridoru pro obchvat v aktualizaci ZÚR ZK.

Dotčený orgán se nevyjádřil konkrétně k žádné variantě a nebylo jasné, s čím nesouhlasí. Pořizovatel zaslal ŘSD ČR a MD pracovní řešení (dopracované zpřesnění a odůvodnění) varianty A. MD se vyjádřilo v „dodatku“ (níže uvedeném).

Ministerstvo dopravy, dodatek ze dne 23. listopadu 2011

... Vzhledem k nízkým intenzitám dopravy v dotčeném úseku MD ani ŘSD ČR záměr realizace obchvatu obce silnice I/50 nesleduje. Proti uvedení obou variant obchvatu – severní i jižní, nemáme proto námítky.

Vyhodnocení:

Toto stanovisko lze považovat za souhlasné. Na trase I/50 Uherské Hradiště - Uherský Brod - Starý Hrozenkov (státní hranice) je obec Starý Hrozenkov poslední jedinou obcí, kde tato trasa vede středem obce a značně tak zhoršuje životní podmínky většiny místních obyvatel. Proto i v ZÚR ZK se počítá s obchvatem obce a následně i v návrhu územního plánu Starý Hrozenkov. Vzhledem k výsledkům studie, ve které bylo zhodnoceno 5 možných variant a podrobnějšímu průzkumu území, došlo k přesunu trasy obchvatu z jižní strany obce na severní stranu od obce. Tato varianta severního obchvatu obce se vyhýbá stávající zástavbě a bude šetrnější i z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Správa CHKO Bílé Karpaty ze dne 28. července 2011:

S variantou B zahrnující návrhové plochy pro silniční dopravu zásadně nesouhlasíme ...

S variantou A souhlasíme za podmínky ochrany krajinného rázu ... K variantě A konceptu územního plánu Starý Hrozenkov máme následující požadavky:

1. zmenšit stávající plochu výroby a skladování nacházející se na západním okraji katastru vyřazením pozemku p. č. KN 6744/1 k. ú. St. Hrozenkov a to z důvodu ochrany ÚSES ve smyslu

ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a z důvodu ochrany VKP ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Vyhodnocení:

Tomuto požadavku nelze vyhovět. Výše uvedený pozemek je dle současně platného územního plánu sídelního útvaru Starý Hrozenkov zařazen do stávající plochy pro výrobu. V katastru nemovitostí je zapsán jako ostatní plocha – manipulační plocha. Konkrétní způsob zástavby bude řešen v územním řízení. V přípustném využití plochy je uvedena doplňková a izolační zeleň. U lokálního biokoridoru navazujícího na plochu V bude dodržena min. šířka, tj. 15 m.

2. ... upravit vymezení návrhové plochy DS 75 tak, aby nedošlo k redukci doprovodné břehové vegetace Krátkovského potoka a byla dodržena min. šířka lokálního biokoridoru tj. 15 m.

Vyhodnocení:

Požadavek bude respektován. Minimální šířka lokálního biokoridoru bude dodržena (zachována), aby nedošlo k redukci břehové vegetace Krátkovského potoka. Návrhová plocha pro cyklostezku je vymezena širší, než bude skutečná šířka zrealizované cyklostezky.

3. Vypustit návrhovou plochu RH 125 z důvodu ochrany krajinného rázu... Hlavním a přípustným využitím by mohlo dojít k nežádoucímu zahuštění dvorcové zástavby ...

Vyhodnocení:

Projektant plochu prověřil. Na pracovním jednání bylo dohodnuto řešení, kterým je návrhová plocha RH 131 (což je spojení ploch RH 88 a 125 z konceptu), jejíž využití bude podmíněno zpracováním územní studie.

4. Vzhledem k vymezení návrhových ploch pro silniční dopravu a ploch pro tělovýchovu a sport ve svažitém pohledově otevřeném území převážně ve větší vzdálenosti od souvislé zástavby stanovit výškovou regulaci zástavby max. 10 m nad úroveň terénu.

Vyhodnocení:

Požadavek je respektován. Výšková regulace zástavby v plochách pro silniční dopravu a v plochách pro tělovýchovu a sport je stanovena max. 10 m nad úroveň terénu.

5. Návrhovou plochu BI 16 vymežit jako plochu, ve které bude prověření změn jejího využití územní studií podmínkou pro rozhodování. S ohledem na velikost plochy a její umístění ve svažitém a pohledově otevřeném území ...

Vyhodnocení:

Návrhová plocha B 16 je vymezena jako plocha, ve které je prověření změn jejího využití územní studií podmínkou pro rozhodování.

6. Vzhledem k charakteru krajinného rámce a ke kulturní a historické charakteristice sídla stanovit pro zastavěné území a zastavitelné plochy základní podmínky ochrany krajinného rázu: 1) ochrana sídelní struktury - respektovat dochované půdorysné uspořádání zástavby, 2) ochrana forem zástavby – novostavby budou respektovat tradiční proporcionalitu (poměry základních proporcí regionálně typických staveb) a jejich architektonický výraz bude korespondovat s dochovanou architekturou, 3) výšková regulace zástavby – u zastavěného území bude přizpůsobena okolní zástavbě, přičemž max. výška bude 10 m nad terénem s výjimkou ploch SO.3, u stávajících ploch SO.3 bude max. 8 m nad terénem, u zastavitelných ploch BI a SO.3 max. 8 m nad terénem, u zastavitelných ploch O, OH, RH a V max. 10 m nad terénem 4) intenzita využití pro plochy SO.3 – v zastavěném území bude hustota zástavby daná počtem hlavních staveb odpovídat počtu stavebních parcel s č. p. resp. č. e., příp. počtu stavebních parcel zapsaných v KN jako zbořiště nebo počtu stavebních parcel ve zjednodušené evidenci, v ploše SO.3 89 budou přípustné max. dvě hlavní stavby, v ploše SO.3 124 max. tři hlavní stavby.

Vyhodnocení:

Požadavek je zpracován. Většina podmínek byla již obsažena v konceptu ÚP a je dále převzata do návrhu ÚP.

7. V plochách zemědělských nebudou v přípustném využití uvedeny pozemky staveb a zařízení pro zemědělské obhospodařování. Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství a pro ochranu přírody a krajiny, tzn. hospodářské objekty funkčně i tvaroslovně související se zemědělskou malovýrobou, hrazení pastevních areálů a dočasně stavby sloužící ke skupinové ochraně nově založených trvalých porostů před poškozením zvěří, budou podmíněně přípustné za podmínky souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Nepřípustným využitím ploch budou kromě činností,

zařízení a staveb, které nesouvisí s hlavním a přípustným a podmíněně přípustným využitím, také budovy pro zemědělskou výrobu, skladování a manipulaci o výměře větší než 100 m²

Vyhodnocení:

Výše uvedené stavby, zařízení a jiná opatření nebudou uvedena jako podmíněně přípustná, ale jako přípustná. Podmínka souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny vyplývá ze zákona.

8. Mezi hlavní využití ploch přírodních P budou kromě pozemků biocenter uvedeny také pozemky v první zóně odstupňované ochrany přírody.

Vyhodnocení:

Požadavek je respektován.

9. V plochách krajinné zeleně a plochách přírodních budou přípustné stavby a zařízení úzce vázané na hlavní využití (např. dočasné stavby a zařízení sloužící k ochraně ploch před poškozováním zvířaty).

Vyhodnocení:

Požadavek je respektován.

10. V přípustném využití všech typů funkčních ploch nezastavěného území nebude uvedena nezbytná související dopravní a technická infrastruktura. Dopravní infrastruktura související s hlavním využitím a technická infrastruktura s výjimkou staveb a zařízení elektronických komunikací bude podmíněně přípustná za podmínky souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vyhodnocení:

Dopravní a technická infrastruktura související s hlavním využitím bude v plochách nezastavěného území (L, K, Z) uvedena jako přípustná. Podmínka souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny vyplývá ze zákona. Přípustné využití související dopravní a technické infrastruktury v plochách zemědělských a lesních umožňuje i vyhláška č.501/2006 Sb. V plochách přírodních bude jako přípustné využití plochy uvedena pouze výjimečně související dopravní a technická infrastruktura (pouze křížení nezbytně nutných vedení liniových staveb a zařízení technické vybavenosti a staveb dopravní infrastruktury s plochami biocenter).

11. Jako architektonicky a urbanisticky významnou stavbu vymezit usedlost č. p. 150,

Vyhodnocení:

Požadavek je respektován.

IV. vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu ke konceptu ÚP St. Hrozenkov

Stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 3. června 2010 č. j. KUZL 29939/2010:

Posouzení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a koordinace využívání území, zejména z hlediska širších vztahů:

Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (dále ZÚR ZK) vydalo zastupitelstvo Zlínského kraje dne 10. 9. 2008 pod usn. č. 0761/Z23/08 a nabývaly účinnosti dne 23. 10. 2008. Pro řešené území vyplývá ze ZÚR požadavek na respektování kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývajících z vymezení:

- plochy pro dopravu - Starý Hrozenkov, obchvat I/50
- plochy ÚSES - PU 132 - RRK 161 - Bošačky - Na Zárubě
- PU 133 - RBK 162 - Na Zárubě - ZS kraj.

1. Co se týká plochy pro dopravu je třeba konstatovat, že tato kapitola není dostatečně zdůvodněna.

Vyhodnocení:

Projektant dopracoval kapitolu ploch pro dopravu, včetně zdůvodnění.

2. Dle ZÚR je navržen obchvat obce jižním směrem – varianta „B“. Varianta „A“ je tedy v rozporu s touto nadřazenou dokumentací. Pokud v rámci projednání konceptu Územního plánu Starý Hrozenkov bude odsouhlasena varianta „A“, musí obec Starý Hrozenkov požádat krajský úřad o změnu koridoru pro obchvat obce při aktualizaci zásad územního rozvoje.

Vyhodnocení:

V návrhu je zpracována varianta A. Obec Starý Hrozenkov podal žádost na krajský úřad o změnu koridoru pro obchvat obce ze severní strany při aktualizaci zásad územního rozvoje.

3. Požadujeme upřesnění vyhodnocení z politiky. Nestačí uvést, že je v souladu ...

Vyhodnocení:

Projektant upřesnil a doplnil.

Ostatní:

4. Textová část - stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití musí být jednoznačné bez možnosti rozdílných výkladů. Co se týká hlavního využití stanovit jednu funkci hlavního využití, ostatní je přípustné, případně podmíněně přípustné – přezkontrolovat.

Vyhodnocení:

Bylo splněno.

5. Koordinační výkres – chybí překryvy, např. dopravní infrastruktury, dále upřesnit návaznost ÚSES na okolní obce.

Vyhodnocení:

Bylo doplněno a splněno.

6. Hlavní výkres - varianta „B“ – neobsahuje plochy přestavby, upravit zastavěné území, chybí překryvné funkce biokoridorů a dopravní infrastruktury,...

Vyhodnocení:

Vzhledem k tomu, že v návrhu je zpracována varianta „A“, nejsou připomínky týkající se pouze varianty „B“ řešeny.

7. Doporučujeme zvážit přetrasování biokoridoru návrhové plochy OS 97 (mimo sjezdovku)

Vyhodnocení:

Projektant vyhodnotil, že přetrasování není nutné a stanovil podmínky pro využití této plochy.

8. Hlavní výkres - komunikace, které nikam nevedou a končí ve volné krajině, tvoří tím pádem dopravní kostru a slouží pouze k obsluze území. Tyto komunikace jsou součástí okolních ploch např. zemědělských, lesních. Objevují se v přípustných činnostech jako související dopravní infrastruktura např. v ploše zemědělské.

Vyhodnocení:

Ve výkresech je vyznačena základní kostra dopravní infrastruktury, ostatní nezpevněné komunikace jsou součástí jiných ploch, které toto využití umožňují.

9. Vzhledem k tomu, že se jedná o svažité území, je třeba řešit i vodní erozi, např. návrhem krajinných prvků ve volné krajině.

Vyhodnocení:

Je řešeno návrhem ploch krajinné zeleně.

10. Textová část - v odůvodnění je dán projektantovi volný prostor pro jeho vyjádření ke komplexnímu zdůvodnění přijatého řešení a odůvodňuje, jak byly zohledněny závazné podklady (zadání, PÚR, ZÚR, ÚAP, pokyny pro zpracování návrhu, stanoviska dotčených orgánů...), případně proč zohledněny nebyly. Odůvodnění bude obsahovat odborné úvahy a reflexe vedoucí k navrženému řešení.

Vyhodnocení:

Bylo respektováno.

11. Textová část – odůvodnění - vyhodnotit soulad územního plánu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, Politiky ČR 2008, dále stručně vyhodnotit, jak je zajištěna např. návaznost prvků ÚSES, dopravní a technické infrastruktury na sousední k. ú (viz porada pořizovatelů červen 2009)

Vyhodnocení:

Bylo splněno.

12. Textová část – odůvodnění – každá navržená plocha musí být řádně zdůvodněna, proč zrovna v navrženém místě a ne jinde, proč zrovna takto velká a ne o poloviční velikosti atd. Upozorňujeme na rozsudky soudů, co se týká prokázání nemožnosti využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch

Vyhodnocení:

Je respektováno.

13. Textová část – odůvodnění - územní plán vymezuje plochu pro komunikaci spojující Starý Hrozenkov s Žitkovou. V kapitole 1.a.3 co se týká koordinace vzájemných vztahů se sousedními obcemi není tento záměr uveden.

Vyhodnocení:

Bylo doplněno.

14. Textová část – odůvodnění – ÚP vyhodnotit s Plánem oblastí povodí Moravy (schválen zastupitelstvem Zlínského kraje dne 16. 9. 2009 č.usn.0163/Z07/09).

Vyhodnocení:

Je konstatován soulad ÚP s Plánem oblastí povodí Moravy.

15. Textová část – odůvodnění - v P a R a v návrhu zadání byl požadavek prověření možnosti zkvalitnění protizáplavové ochrany v zastavěných částech k. ú. V odůvodnění tato problematika není uvedena. Překontrolovat požadavky ze zadání (i z RURÚ).

Vyhodnocení:

Bylo zapracováno.

V. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů k návrhu ÚP St. Hrozenkov po společném jednání

Ministerstvo průmyslu a obchodu, v Praze dne 13. srpna 2013.

Neuplatňujeme žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Státní pozemkový úřad, v Uherském Hradišti dne 21. srpna 2013.

Nemáme připomínky.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Ministerstvo životního prostředí, v Olomouci dne 04. září 2013.

Na úseku státní správy geologie nemá připomínky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem Krajský úřad Zlínského kraje.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj, ve Zlíně dne 16. září 2013.

Neuplatňuje žádné požadavky.

Upozorňuje, že v katastru obce se nachází chovatelé – ZD Starý Hrozenkov, a.s., 687 74 Starý Hrozenkov 15, registrační číslo CZ 72000492 a Ladislav Sedlačík, 687 74 Starý Hrozenkov 300, registrační číslo CZ 72004036, kteří se intenzivně zabývají chovem hospodářských zvířat.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Česká republika – Ministerstvo obrany, VUSS, v Brně dne 20. září 2013.

Předložená ÚPD z hlediska urbanistické koncepce funkčního využití ploch není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a rekonstrukci vvn a vn z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno.

V některých plochách je přípustné umístění rozhledny, která může být výraznou dominantou. Z tohoto důvodu upozorňujeme na skutečnost, že rozhlednu bude s největší pravděpodobností nutné označit výstražným překážkovým značením. Způsob výstražného značení bude upřesněn při umístění a povolení stavby na základě předložené dokumentace (výška a charakter stavby). V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebo staveb tvořících dominanty v území nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. Další konstatování nelze řešit na úrovni územně plánovací dokumentace, bude řešeno v dalším stupni řízení konkrétní stavby.

Obvodní báňský úřad, v Brně dne 02. října 2013.

Nemá připomínky a námítky.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, v Uherském Hradišti dne 01. října 2013.

Souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Krajský úřad Zlínského kraje - odbor životního prostředí a zemědělství, výzva k doplnění dokumentace ze dne 02. září 2013:

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství požaduje v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád doplnění dokumentace na základě požadavků orgánu ochrany ZPF.

- Navrhovanými lokalitami pro bydlení individuální v rámci celého územního plánu Starý Hrozenkov dochází k nedodržení zásady ochrany ZPF, a to dle ust. § 4 písm. b) zákona o ochraně ZPF, odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF. V dokumentaci odůvodnění na str. 33 je bilancována potřeba zastavitelných ploch pro bydlení cca na 68 bytů, ale v rámci celého územního plánu Starý Hrozenkov je navrženo celkem cca 87 bytů. U nově navrhovaných ploch pro bydlení individuální BI 21, 71, 135 není jednoznačně prokázána nezbytnost navržení vzhledem k dostatečnému vymezení ploch pro bydlení v dosud platném územním plánu, které nejsou doposud zastavěny. Vzhledem k rozsahu navrhovaných lokalit pro bydlení individuální ve srovnání s velikostí celé obce i vývojem počtu obyvatel požadujeme minimalizovat navrženou výměru lokalit pro bydlení individuální na výměru, která je pro zajištění požadované funkce pro rozvoj obce v daném území nezbytná.
- Lokalitou V 59 – plocha výroby a skladování dochází k záboru pozemků zařazených do II. třídy ochrany, je nutno v dokumentaci odůvodnění v části D zřetelněji dopracovat vyhodnocení vlivu na zemědělský půdní fond ve smyslu ust. § 5 odst. 1 (včetně § 4) zákona o ochraně ZPF. V dokumentaci není dostatečně zpracováno zdůvodnění nezbytnosti návrhu, vyhodnocení a obhájení výhodnosti navrhovaného řešení z hlediska ochrany ZPF a to ve srovnání s jiným možným řešením.
- U lokality RH 131 – plocha hromadné rekreace je nutno v dokumentaci odůvodnění na str. 48 rozlišit výměru této lokality vymezené v původní ÚPD od výměry nově navrhované, konstatování na str. 48 citují: „...část plochy je převzata z původního územního plánu“ je nedostačující. Dále je nutno doplnit zdůvodnění rozšíření této lokality na půdách zařazených do II. třídy ochrany, v dokumentaci je zdůvodnění vlivu na ZPF nedostačující.
- Doplnit zdůvodnění z hlediska ochrany ZPF navržení obchvatu obce v severní části, přestože v rámci projednání Konceptu územního plánu Starý Hrozenkov byla kladně projednána varianta obchvatu B.
- Vzhledem ke specifické funkci navrhované plochy pro silniční dopravu (obchvat obce) doplnit i případné podmínky pro její vymezení (např. jakým způsobem mohou být využity ty části koridoru, které nebudou přímo nezbytné pro vlastní stavbu, včetně podmínek následného využívání této dotčené plochy).

Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace nesplňuje požadavky pro vydání stanoviska podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyzýváme proto pořizovatele územně plánovací dokumentace v souladu s ust. § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád k doplnění dokumentace o výše uvedené skutečnosti Krajskému úřadu Zlínského kraje, a to do 24. 9. 2013.

Vyhodnocení:

Výše uvedené požadavky byly zapracovány. Upravená dokumentace návrhu ÚP Starý Hrozenkov byla zaslána prostřednictvím mailové pošty dotčenému orgánu k novému posouzení.

Krajský úřad Zlínského kraje - odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko ze dne 01. října 2013:

– úsek ochrany zemědělského půdního fondu

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil upravenou dokumentaci k Návrhu územního plánu Starý Hrozenkov, která mu byla předložena elektronickou formou dne 9. září 2013, kde byly vypořádány požadavky uplatněné ve „Výzvě k doplnění dokumentace Návrhu územního plánu Starý Hrozenkov“ ze dne 2. září 2013, č. j. KUZL 57385/2013, KUSP 52268/2013 ŽPZE-MU. Navrhované lokality jsou převážně převzatými záměry z původního územního plánu. Byla vypuštěna lokalita BI 71 - plocha individuálního bydlení a plocha BI 16 – plocha individuálního bydlení byla převedena do ploch územní rezervy, tím došlo ke snížení navržené výměry pro bydlení z cca 14,56 ha na cca 6,48 ha. Dále bylo doplněno zdůvodnění nezbytnosti navržení ploch RH 131 – plocha hromadné rekreace a V 59 – plocha výroby a skladování, kterými dochází k rozšíření ploch již k tomuto účelu určeným, z toho důvodu dochází k záboru i půd zařazených do II. třídy ochrany, které na ně bezprostředně navazují. Ve stanovisku orgánu ochrany ZPF ke Konceptu ÚP Starý Hrozenkov byla kladně projednána varianta B obchvatu, v návrhu ÚP je navržena a projednávána varianta A. Zdůvodnění navržení této varianty bylo na základě výzvy doplněno, byl proveden předpokládaný výpočet záboru dle Společného metodického doporučení MMR a MŽP, dochází k menšímu záboru půd zařazených do II. třídy ochrany a v regulativech pro plochy ochvatu bylo doplněno využití území, které nebude dotčeno stavbou (zůstane současné využití). Došlo ke zmenšení výměry ploch OS 40 a OS 97 – plocha tělovýchovy a sportu (lyžařský svah) z původně navržené cca 12,44 ha na cca 1,76 ha. K takto upravené dokumentaci Návrhu územního plánu Starý Hrozenkov, orgán ochrany ZPF ve smyslu § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, **uplatňuje kladné stanovisko.**

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

– na úseku ochrany ovzduší

Bez připomínek.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

– odbor dopravy a silničního hospodářství

„... z hlediska dopravy žádné připomínky.“

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Krajský úřad Zlínského kraje, ze dne 01. října 2013:

- odbor životního prostředí a zem. – orgán státní správy lesů

Ve vyjádření ke konceptu územního plánu Starý Hrozenkov byla orgánem státní správy lesů krajského úřadu doporučena varianta B. V návrhu ÚP je však projednávána varianta A, ve které je navrženo odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) o celkové výměře 24,15 ha. Projednávaná varianta A není v souladu se schválenými ZÚR. Tato varianta umísťuje obchvat obce na lesní pozemky, navržená plocha záboru PUPFL pro silniční dopravu je 23,21 ha, proto nelze akceptovat další navýšení záboru ve prospěch plochy pro sport a rekreaci v lokalitě OS 98. Pro úplnost dodáváme, že v dokumentaci je chybně uvedeno na str. 47, že se na pozemcích OS 40, 97, 98 nachází trvalý travní porost. Na str. 50 je již uvedeno správně, že lokalita OS 98 je navržena na lesních pozemcích. Dle popisu lokality je současný porost tvořen smrkovou monokulturou. Z porostních map však vyplývá, že se na části lokality nachází smíšený porost smrku, buku a modřínu. Odůvodnění se omezuje na prosté konstatování, že realizací nedojde k negativním vlivům na hospodaření v lese, na plnění funkcí lesa ani na stabilitu lesních porostů, nedojde k narušení cest v lese. Nejsou zde uvedeny žádné konkrétní údaje, na jejichž základě by bylo možno spolehlivě posoudit závěr zpracovatele, že odlesnění lokality OS 98 nebude mít žádný z negativních vlivů. Z výše uvedených důvodů udělujeme k návrhu plochy pro sport a rekreaci v lokalitě OS 98 nesouhlas. K ostatním plochám nemáme připomínky.

Vyhodnocení:

Odůvodnění bylo dopracováno. Dotčenému orgánu byla zaslána dne 17. prosince 2013 žádost o nové stanovisko spolu s doplněným odůvodněním výše uvedených návrhových ploch.

Krajský úřad Zlínského kraje, ze dne 07. ledna 2014:

- odbor životního prostředí a zem. – orgán státní správy lesů

Na základě odůvodnění a podrobnějšího posouzení lokality doplněného pořizovatelem dne 18. 12. 2013 uděluje orgán státní správy lesů krajského úřadu k návrhu plochy pro sport a rekreaci v lokalitě OS 98 **souhlas**.

Využití této lokality jako plochy pro sport a rekreaci je možné, konkrétní umístění stavby včetně technického řešení sportovního areálu však musí být posouzeno a odsouhlaseno v rámci územního řízení orgánem státní správy lesů Městského úřadu Uherský Brod.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Správa CHKO Bílé Karpaty, v Luhačovicích dne 30. září 2013:

K návrhu územního plánu Starý Hrozenkov máme následující požadavky:

1. Vzhledem k charakteru krajinného rámce a znakům kulturní a historické charakteristiky sídla v Preventivním hodnocení krajinného rázu CHKO Bílé Karpaty (sídlo ve svahu, dochovaná urbanistická struktura, vyrovnaná hladina zástavby s převažujícím tradičním výrazem, určující harmonický vizuální projev zástavby v krajinném obrazu, přítomnost architektonicky cenných staveb a dochovaných objektů lidové architektury) požadujeme pro zastavěné území a zastavitelné plochy bez ohledu na zařazení podle rozdílného způsobu využití stanovit základní podmínky ochrany krajinného rázu: 1) ochrana sídelní struktury – respektovat dochované půdorysné uspořádání zástavby, 2) ochrana forem zástavby – novostavby budou respektovat tradiční proporcionalitu (poměry základních proporcí regionálně typických staveb) a jejich architektonický výraz bude korespondovat s dochovanou architekturou, 3) výšková regulace zástavby – u novostaveb a stavebních úprav max. 8 m nad upraveným terénem, 4) intenzita využití pro zastavěné území – hustota zástavby daná počtem hlavních staveb bude odpovídat počtu stavebních parcel s č. p. resp. č. e., příp. počtu stavebních parcel zapsaných v KN jako zboženiště nebo počtu stavebních parcel ve zjednodušené evidenci, 5) intenzita využití pro zastavitelné plochy – v plochách SO.3 124 bude přípustná max. jedna hlavní stavba.

Vyhodnocení:

Požadavek 1) a 2) byl zpracován již v konceptu a doplněn v návrhu územního plánu ke společnému jednání. Požadavek 3) na výškovou regulaci zástavby byl v návrhu ÚP zpracován dle požadavku uplatněného v konceptu ÚP. Dalšímu požadavku na regulaci výšky zástavby bez ohledu na zařazení podle rozdílného způsobu využití nelze vyhovět, vzhledem k rozdílné formě stávající zástavby v centru obce a v oblasti typické kopaničářské zástavby (lokalita Černé). Požadavek 4) byl již zpracován v návrhu ÚP pro plochy SO.3. Požadavek 5) byl dále s CHKO projednán a bylo dohodnuto, že v ploše SO.3 124 budou přípustné 2 rodinné domy (rekreační objekty).

2. Podmínit územní studii zástavbu v návrhových plochách BI 16 a RH 131.

Vyhodnocení:

Návrhová plocha B 16 byla převedena do ploch územní rezervy. Návrhová plocha RH 131 je v návrhu ÚP vymezena jako plocha, ve které je prověření změn jejího využití územní studií podmínkou pro rozhodování.

3. V nepřípustném využití všech typů funkčních ploch zastavěného území bude uvedeno umístění nových hlavních staveb, v podmíněně přípustném využití bude stanoveno provádění stavebních úprav v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vyhodnocení:

Této podmínce nelze zcela vyhovět. Podmínka omezení umístění nových „hlavních“ staveb je zpracována pro plochy SO.3, ve kterých je uvedena hustota zástavby dle požadavku 1. 4) (viz. uvedeno výše). V hlavním zastavěném území v centru obce jsou do zastavěného území zahrnuty i plochy proluk, ve kterých se počítá se zástavbou.

Podrobnosti jako stavební úpravy územní plán neřeší. Soulad se zájmy ochrany přírody a krajiny vyplývá ze zákona (nelze použít jako podmínku).

4. V plochách zemědělských Z budou v podmíněně přípustném využití uvedeny stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství a pro ochranu přírody a krajiny, tzn. hospodářské objekty funkčně i tvaroslovně související se zemědělskou malovýrobou, hrazení pastevních areálů a dočasné stavby sloužící ke skupinové ochraně nově založených trvalých porostů před poškozením zvěří a to za podmínky souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Nepřípustným využitím těchto ploch budou kromě činností, zařízení a staveb, které nesouvisí s hlavním,

přípustným a podmíněně přípustným využitím, také budovy pro zemědělskou výrobu, skladování a manipulaci o výměře větší než 100 m².

Vyhodnocení:

Výše uvedené stavby, zařízení a jiná opatření nebudou uvedeny jako podmíněně přípustné, ale jako přípustné. Podmínka souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny vyplývá ze zákona. Další podmínku, která se týká výměry staveb nelze do ÚP zapracovat, jelikož se jedná o podrobnost, náležití regulačnímu plánu, příp. územnímu rozhodnutí. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.

5. Mezi hlavní využití ploch přírodních P budou kromě ploch pro prvky územního systému ekologické stability uvedeny také pozemky v přírodní rezervaci, přírodních památkách, první zóně odstupňované ochrany přírody a pohledových horizontech nadregionálního významu a jejich ochranných pásmech.

Vyhodnocení:

V návrhu ÚP jsou v přípustném využití ploch přírodních P uvedeny pozemky v první zóně odstupňované ochrany přírody. Vzhledem k tomu, že se na území St. Hrozenkova nevyskytuje přírodní rezervace ani přírodní památka (pouze její ochranné pásmo vymezené ze zákona) a není zde vymezen ani pohledový horizont nadregionálního významu není účelné tuto podmínku doplňovat do přípustného využití ploch přírodních P. (Ochranné pásmo přírodní památky se nachází v ploše lesní L.)

6. V plochách krajinné zeleně a plochách přírodních budou přípustné stavby a zařízení úzce vázané na hlavní využití (např. dočasné stavby a zařízení sloužící k ochraně ploch před poškozováním zvířít).

Vyhodnocení:

Je zapracováno.

7. V přípustném využití všech typů funkčních ploch nezastavěného území nebude uvedena nezbytná související dopravní a technická infrastruktura. Dopravní infrastruktura související s hlavním využitím a technická infrastruktura s výjimkou staveb a zařízení elektronických komunikací bude podmíněně přípustná za podmínky souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vyhodnocení:

Dopravní a technická infrastruktura související s hlavním využitím je v plochách nezastavěného území (L, K, Z) uvedena jako přípustná. Přípustné využití související dopravní a technické infrastruktury v plochách zemědělských a lesních umožňuje vyhláška č.501/2006 Sb. Soulad se zájmy ochrany přírody a krajiny je podmínkou vyplývající ze zákona. V plochách přírodních P bude jako přípustné využití plochy uvedena pouze výjimečně související dopravní a technická infrastruktura (pouze křížení nezbytně nutných vedení liniových staveb a zařízení technické vybavenosti a staveb dopravní infrastruktury s plochami biocenter).

Po termínu sdělil stanovisko:

Městský úřad Uherský Brod, státní správa lesů, v Uherském Brodě dne 10. října 2013:

Dle § 14 odst. 1 lesního zákona jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, čili v případě prosazované varianty A bylo zvoleno řešení, které jde proti zachování lesa.

Městský úřad Uherský Brod, státní správa lesů, v Uherském Brodě dne 12. listopadu 2013:

Na základě jednání ze dne 12. 11. 2013, kde byl představen upravený návrh obchvatu obce, při kterém dojde k maximálnímu záboru lesních pozemků ve výši 2,92 ha místo původně projednávaných 22,7836 ha, Městský úřad Uherský Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný správní orgán veřejné správy na úseku správy lesů s návrhem opatření obecné povahy – územního plánu Starý Hrozenkov **souhlasí**.

Vyhodnocení:

Je respektováno.

VI. vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu po společném jednání

Stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 29. října 2013 č. j. KUZL 65494/2013:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Starý Hrozenkov z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby jej znovu přezkoumal a nechal projektantovi upravit před veřejným projednáním, např.:

- v kapitole stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití nelze uvádět podmínku, že v případě překročení hlukových limitů je stavebník povinen ochránit se před hlukem na vlastní náklady, protože taková podmínka svou podrobností nepřísluší obsahu ÚP.

Vyhodnocení:

Bylo upraveno. V dalším stupni projektové přípravy prokázat, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorách staveb. Nejedná se o podmínky následných řízení, ale o podmíněně přípustné využití ploch na základě připomínky ŘSD.

- v textové části návrhu je v kapitole stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití u ploch SO.3 uvedeno, že nová zástavba musí odpovídat stávajícímu charakteru zástavby Hrozenkovských Kopanic, ale konkrétní charakter tohoto typu zástavby není v územním plánu nijak definován.

Vyhodnocení:

Bylo doplněno.

- v textové části návrhu v kapitole vymezení VPS, VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nelze uvádět VPO vyplývající ze ZÚR ZK, protože zastupitelstvo obce Starý Hrozenkov nemůže schvalovat záležitosti, které již jednou schválilo zastupitelstvo Zlínského kraje.

Vyhodnocení:

Bylo upraveno.

VII. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů k návrhu ÚP St. Hrozenkov po veřejném projednání

Ministerstvo životního prostředí, v Olomouci dne 16. července 2014.

„Za státní správy geologie ... nemá připomínky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR ...“

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Krajský úřad Zlínského kraje - odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko ze dne 05. srpna 2014:

– úsek ochrany zemědělského půdního fondu

„Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předloženou upravenou dokumentaci pro veřejné projednání Návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Starý Hrozenkov. V návrhu územního plánu byly provedeny změny od společného jednání. Mimo jiné byly navrženy nové lokality DS 144 pro účelovou komunikaci a vodovodní řád a SO.3 145 – plocha smíšená obytná vesnická, kterými dochází k záboru zemědělské půdy zařazené do IV. a V. třídy ochrany. Upravená dokumentace vyhodnocuje toto řešení z hlediska zásad ochrany ZPF, lokalita SO. 3 145 je hůře dostupná pro zemědělské využití. Nedochozí k navýšení záboru zemědělského půdního fondu v rámci celého návrhu územního plánu. Orgán ochrany ZPF **nemá připomínky** k tomuto návrhu.“

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

– úsek státní správy lesů

„Z předloženého návrhu územního plánu Starý Hrozenkov je zřejmé, že dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích. V případě 9 lokalit je navržena změna z pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) o celkové výměře 24,1510 ha. Nově navrženo je funkční využití těchto ploch jako ploch pro silniční dopravu, tělovýchovu a sport, plochu krajinné zeleně a plochu pro veřejná pohřebiště. Vzhledem k tomu, že dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích, je nutno udělení souhlasu příslušného orgánu státní správy lesů, kterým je v tomto případě na základě ust. § 8a odst. 2, písm. a) zákona o lesích krajský úřad. Převážnou část výměry záboru PUPFL zahrnují koridory pro silniční dopravu (22,8 ha). Dle přiložené dokumentace bude skutečný celkový zábor PUPFL minimalizován oproti koridorům vymezeným v ÚPN. Dále je navržena na pozemcích určených k plnění funkce lesa plocha pro sport a rekreaci (ID 98), na které bude vybudován nový lyžařský areál. Na základě požadavku orgánu státní správy lesa byla zpracovatelem plocha navrženého areálu redukována na 0,9072 ha a maximální šíře odlesnění nepřesáhne 60 m. Orgán státní správy lesů s návrhem územního plánu Starý Hrozenkov **souhlasí**. V rámci navazujících řízení (územní rozhodnutí a stavební povolení) bude nutno jednotlivé lokality podrobně posoudit a zábor PUPFL minimalizovat na nezbytně nutný.“

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

– na úseku ochrany ovzduší

Nemáme připomínky.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

– odbor dopravy a silničního hospodářství

„Vydáváme souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Starý Hrozenkov. Z hlediska silnic II. a III. třídy prochází řešeným územím silnice III/05023 a III/05024, které mají spíše místní obslužný význam pro obce Vápenice a Vyškovec. Silnice jsou v území stabilizovány, v ÚP respektovány. Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, nemáme k návrhu žádné připomínky.“

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, v Uherském Hradišti dne 07. srpna 2014.

Souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Městský úřad Uherský Brod, Odbor životního prostředí a zemědělství, dne 26. srpna 2014:

- vodní hospodářství:

neuplatňuje žádné připomínky

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

- odpadové hospodářství:

neuplatňuje žádné připomínky

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

- ochrana ovzduší:

Souhlasí

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

- státní správa lesů:

souhlasí

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Městský úřad Uherský Brod, Odbor rozvoje města, státní památková péče, dne 27. srpna 2014.
Souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

VIII. vyhodnocení souladu se stanoviskem krajského úřadu k veřejnému projednání návrhu ÚP St. Hrozenkov

Stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 5. srpna 2014 č. j. KUZZL 38517/2014:

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasné stanovisko** k návrhu ÚP Starý Hrozenkov, k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Starý Hrozenkov z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Starý Hrozenkov se v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, nedotýká zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh ÚP Starý Hrozenkov není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh ÚP Starý Hrozenkov není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Dále byly v předložené dokumentaci návrhu územního plánu zjištěny nepřesnosti a pořizovateli bylo doporučeno zjištěné nedostatky překontrolovat a upravit.

Vyhodnocení:

Pořizovatel překontroloval ve spolupráci s určeným zastupitelem dokumentaci územního plánu a zjištěné nepřesnosti nechal projektanta upravit. Úpravy po veřejném jednání jsou popsány v textové části odůvodnění zpracované projektantem v kap. A.11 (příloha č. 3).

IX. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí

V rámci projednání návrhu zadání věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém byl uplatněn požadavek na posuzování změny ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a proto bylo zpracováváno „Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, které obsahuje část Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v textové části odůvodnění zpracované projektantem – kapitola A.8, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jako příloha č.3

X. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

V rámci projednání konceptu bylo Odborem životního prostředí a zemědělství krajského úřadu Zlínského kraje dne 29. července 2010 pod č. j. KUZZL 52100/2010 vydáno stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VE FÁZI KONCEPTU

podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Název koncepce: Územní plán Starý Hrozenkov

1. Charakter koncepce

Koncept územního plánu je řešen ve dvou variantách. Varianta A navrhuje plochy pro obchvat obce severně od silnice I/50, zatímco varianta B jej navrhuje jižně od silnice I/50. Ve variantě A jsou navrhovány plochy sport a tělovýchovu 40, 97, 98 a 130 určené pro lyžařský svah a dále plocha 121. Varianta B řeší pouze plochu 121. Plochy pro bydlení jsou navrhovány - ve variantě A - plochy 2, 5, 13, 70, 71, 12, 43, 44, 122 a 16, ve variantě B - plochy 2, 13, 70, 122, 34, 12 a 16. Varianta A navrhuje plochy občanské vybavenosti - 8, 56, 68, 69, 31 (rozšíření hřbitova), varianta B - 8, 56, 68, 69 a 31. Územní plán stabilizuje plochy výroby v západní a východní části katastrálního území - ve variantě A i B - plocha 59. Dále jsou vymežovány prvky územního systému ekologické stability. Součástí řešení je veřejná infrastruktura.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracováno pro plochy určené k vybudování obchvatu obce a sportu a tělovýchovy (lyžařský svah).

Umístění záměru: kraj Zlínský

Obec Starý Hrozenkov

kat. území Starý Hrozenkov

Předkladatel: Obec Starý Hrozenkov

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.:

Ing. Marie Skybová, Ph. D.

Zahradní 241

747 91 Štítina

Osvědčení odborné způsobilosti k posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 2442/ENV/08

2. Průběh posuzování

Oznámení o zahájení projednávání k Návrhu zadání územního plánu obce Starý Hrozenkov bylo odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) předloženo dne 24. září 2007.

Z posouzení obsahu Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a vyjádření věcně příslušných oddělení životního prostředí a zemědělství KÚ ZK, provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10i odst. 3 zákona.

Ze závěru zjišťovacího řízení ze dne 24. října 2007 vyplynul požadavek na posouzení Návrhu zadání územního plánu obce Starý Hrozenkov z hlediska vlivů na životní prostředí. Vzhledem ke stanovisku Správy CHKO Bílé Karpaty podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve kterém byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality (EVL) nebo ptačí oblasti (PO) samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry, nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů na EVL a PO.

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí na internetové adrese <http://eia.cenia.cz/sea/upd/prehled.php>, kód koncepce ZLK103P. Veřejné projednání konceptu územního plánu proběhlo dne 17. června 2010 v budově Obecního úřadu ve Starém Hrozenkově. KÚ ZK požádal o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska.

3. Hodnocení koncepce

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí ke Konceptu územního plánu obce Starý Hrozenkov bylo provedeno v souladu se zákonem a zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Koncept územního plánu je řešen variantně. Varianta A vymezuje koridor obchvatu obce severně od silnice I/50 a plochu pro tělovýchovu a sport (lyžařský svah). Ve variantě B je vymezen tento koridor jižně od silnice I/50 a není zde navrhována plocha pro tělovýchovu a sport z důvodu jejího křížení s trasou koridoru obchvatu.

Obec Starý Hrozenkov se nachází v Chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty. Na velké části katastru obce se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Bílé Karpaty CZ0724090. Dle předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení“) patří Hrozenkovské Kopanice do krajinářsky nejceněnějších oblastí Zlínského kraje. Dokumentace uvádí, že záměr přeložky komunikace I/50 bude vždy konfliktní s charakterem krajiny v řešeném území, zatímco plocha pro vybudování lyžařského svahu nepředpokládá narušení typických pohledových vazeb a horizontu krajiny.

Obě předložené varianty řešení vykazují značný nárok na zábor pozemků náležících do zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Plocha vymezená pro obchvat obce vykazuje ve variantě A i B přibližně stejný nárok na zábor ZPF (ve var. A cca 75 ha, ve var. B cca 72,6 ha). Převážná většina těchto ploch náleží v případě varianty A do III., IV. a V. tř. ochrany ZPF, zatímco ve variantě B jsou zastoupeny všechny třídy ochrany ZPF, většina půd však náleží do IV. a V. tř. ochrany ZPF. Zábor PUPFL je nižší u varianty B (11,26 ha). Varianta A uvádí zábor PUPFL cca 20,57 ha.

Plocha určená pro vybudování sjezdovky navrhuje zábor pozemků ZPF na ploše cca 14 ha a ploše 17,7 ha PUPFL.

Na základě vyhodnocení vlivů plánovaných záměrů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí byly identifikovány následující vlivy:

- Za významně nepříznivý byl označen vliv koridoru přeložky komunikace I/50 na krajinný ráz ve variantě B, zatímco ve variantě A byl tento vliv hodnocen pouze jako nepříznivý.
- U obou variant byly nepříznivě hodnoceny vlivy na zábor ZPF, zábor PUPFL a vlivy na biotu. V případě varianty B byly dále nepříznivě hodnoceny vlivy na ÚSES, hmotné statky, rekreační využití území a sociálně ekonomické vlivy.
- Příznivě byly u obou variant hodnoceny vlivy na imisní a hlukovou situaci, veřejné zdraví a kulturní památky. U varianty A je kladně hodnocen vliv na rekreační využití území a s tím související sociálně ekonomické vlivy.

V závěru dokumentace doporučuje zpracovatel posouzení vydat souhlasné stanovisko k variantě A, tedy variantě řešící plochy pro obchvat obce severně od silnice I/50 a plochy sportu a tělovýchovy navrhované pro vybudování lyžařského svahu.

Dne 14. července 2010 obdržel KÚ ZK od pořizovatele územního plánu doručená vyjádření ke Konceptu územního plánu Starý Hrozenkov - 18 vyjádření od veřejnosti (vyjádřilo se 21 občanů – 10 vyjádřilo nesouhlas s variantou A), 1 občanského sdružení, 10 stanovisek od dotčených správních úřadů (3 vyjádřily nesouhlas s variantou A) a 1 nesouhlasné vyjádření dotčeného územního samosprávného celku s variantou A.

Porovnáním variant řešení, posouzením předložených podkladů a s přihlédnutím k obdrženým vyjádřením dotčených správních úřadů, dotčených územních samospráv a veřejnosti se KÚ ZK neztotožňuje se závěrem zpracovatele Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, že řešení ve variantě A bude příznivější.

Varianta A navrhovaného koridoru pro obchvat obce zasahuje do I. a III. zóny ochrany CHKO Bílé Karpaty, zatímco řešení ve variantě B zasahuje do II. a III. zóny ochrany. Na velké části katastru obce je vymezena evropsky významná lokalita (EVL) Bílé Karpaty CZ 0724090. V řešeném území bude tedy jakýkoli záměr ve střetu se zájmy ochrany přírody. Vzhledem k tomu, že byl v Zadání územního plánu vyloučen vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů této koncepce na lokality soustavy NATURA 2000.

Plocha pro obchvat obce řešená ve variantě B je přebírána ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK), kde je označena jako PK08. V Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000, které bylo součástí ZÚR ZK, bylo vyhodnoceno, že záměr bude mít mírně negativní vliv na EVL Bílé Karpaty z důvodu zasažení prioritního stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (T1.1).

Přestože ve variantě B jsou zastoupeny v malém měřítku i půdy vyšší třídy, celkově se jedná o nižší zábor ZPF a dochází k menšímu narušení organizace ZPF. Příslušný orgán státní správy lesů ve svém stanovisku, které je součástí koordinovaného stanoviska č. j. KUZL 29938/2010 ze dne 29. června 2010 nesouhlasí se záměrem vybudování sjezdovky na ploše 17,7 ha. Ve stanovisku poukazuje na možnost negativního narušení celistvosti lesa a většího rizika škod způsobených abiotickými škodlivými činiteli jako jsou vítr a sníh. Také vzhledem k charakteru půd nacházejících se

v daném území (flyšové pískovce a jílovce) může dojít následkem odlesnění k nežádoucí půdní erozi a sesuvům. Z tohoto důvodu je nepřijatelné, aby rozsah dotčení (odnětí) PUPFL přesáhl výměru 1 ha a šíří dvounásobku průměrné výšky okolních lesních porostů v době mýtnosti (cca 55 m) - § 31 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů. Dále orgán státní správy lesů konstatuje, že odstraněním a urychleným neobnovením lesního porostu se dlouhodobě zhoršují odtokové poměry a dochází ke zvýšené vodní erozi a nebezpečí vzniku svahových sesuvů.

Při doporučení varianty řešení bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že plánovaná trasa obchvatu obce ve variantě A není v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje jakožto nadřazenou územně plánovací dokumentací.

4. Stanovisko:

Na základě vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, výsledků projednání koncepce a vypořádání obdržených připomínek dotčených správních orgánů, dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i odst. 5 uvedeného zákona vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

„Koncept územního plánu obce Starý Hrozenkov s doporučením varianty B“

Podmínky stanoviska:

1. V rámci navazujícího řízení požadovat u záměru přeložky komunikace I/50:

- zpracování podrobného biologického průzkumu na přírodovědecky hodnotných lokalitách
- odborné posouzení vlivu stavby na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, z důvodu ochrany krajinného rázu
- posouzení vlivů na ovzduší v rozptylové studii, vlivů hluku v hlukové studii
- řešení protihlukových opatření

2. Na základě podmínky stanoviska Ministerstva životního prostředí k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21. srpna 2008, č. j. 53913/ENV/08 vyžadovat před případnou realizací záměru přeložky komunikace I/50 detailní vyhodnocení vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. z důvodu identifikace negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu.

3. Minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa na nezbytně nutnou plochu.

4. V dalším stupni zpracování územního plánu prověřit zmenšení přírodních ploch na co nejmenší nutnou plochu a u všech navrhovaných ploch vyhodnotit, zda nedojde ke ztížení obhospodařování okolních pozemků ZPF a k zamezení přístupu na tyto pozemky.

5. Vliv nových staveb v krajině minimalizovat použitím tradičních materiálů a vhodným začleněním do krajiny.

6. V návrhu územního plánu řešit pouze plochy, které byly projednány v předloženém konceptu územního plánu.

Obec Starý Hrozenkov žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Dále tímto upozorňujeme na § 10i odst. 5 citovaného zákona, podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Vyhodnocení podmínek:

- ad 1. Tento požadavek bude řešen až v dalším stupni řízení o přeložce komunikace.
- ad 2. Tento požadavek bude řešen až před případnou realizací záměru přeložky komunikace v rámci územního řízení.
- ad 3. Je respektováno. Návrh územního plánu je řešen s ohledem na ochranu ZPF a PUPFL tak, aby zábory ZPF a PUPFL byly minimální a na nezbytně nutné ploše. Tato povinnost vyplývá ze zákona.
- ad 4. Daný požadavek je respektován a zařazen v pokynech pro projektanta. Projektant v návrhu ÚP prověří možné zmenšení navrhovaných ploch přírodních a vyhodnotí, zda nedojde ke ztížení obhospodařování okolních pozemků zemědělského půdního fondu a k zamezení přístupu na okolní pozemky ZPF.
- ad 5. V územním plánu budou stanoveny základní podmínky ochrany krajinného rázu zastavěného území a zastavitelných ploch, zejména ochrana sídelní struktury (respektování dochovaného půdorysného uspořádání zástavby), ochrana forem zástavby (respektování tradiční proporcionality), výšková regulace zástavby a intenzita využití pro plochy SO.3. Územní plán neumožňuje řešit takové podrobnosti jako je použití stavebních materiálů.
- ad 6. V návrhu územního plánu budou dále řešeny plochy z konceptu územního plánu, případně plochy vyplývající z jeho projednání.

Závěr:

Požadavky vyplývající z tohoto stanoviska byly v podrobnosti řešení územního plánu zohledněny a zpracovány do návrhu

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Výběr varianty do návrhu ÚP Starý Hrozenkov není zcela v souladu s doporučením, které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KUZL) ke konceptu ÚP Starý Hrozenkov. Z projednávaných variant byla do návrhu vybrána varianta A a z varianty B je trasa obchvatu v územním plánu ponechána jako plocha rezervy.

KUZL ve svém stanovisku uvádí, že varianta A navrhovaného koridoru pro obchvat obce zasahuje do I. a III. zóny ochrany CHKO Bílé Karpaty, zatímco řešení ve variantě B zasahuje do II. a III. zóny ochrany. Koridor pro dopravu sice zasahuje i do I. zóny ochrany, avšak ochránářsky nejvzácnějšímu území Hrozenkovského lomu se vyhýbá. Územní rozsah návrhové plochy umožňuje, aby stavba silnice mohla být umístěna zcela mimo I. zónu ochrany CHKO Bílé Karpaty.

Jak se uvádí ve stanovisku KUZL, na velké části katastru obce je vymezena evropsky významná lokalita Bílé Karpaty. V řešeném území bude tedy jakýkoli záměr ve střetu se zájmy ochrany přírody. K tomu lze dodat, že varianta A je k této evropsky významné lokalitě Bílé Karpaty šetrnější, zasahuje menší část prioritního stanoviště soustavy Natura 2000. Koridor ve variantě B také ve větší míře narušuje územní systém ekologické stability. Umístění lokálních biocenter Mlýnská a Rackov i lokálního biokoridoru by bylo nevhodně přesunuto z lokalit s významným zastoupením přírodě blízkých ekosystémů do míst s převahou přírodě vzdálených antropicky ovlivněných ekosystémů.

Stanovisko KUZL dále uvádí, že plocha pro obchvat obce řešená ve variantě B je přebírána ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK). Koridor pro obchvat Starého Hrozenkova byl do ZÚR Zlínského kraje převzat ze závazné části územního plánu VÚC Zlínské aglomerace vyhlášené v roce 1994, ovšem od té doby se podmínky v řešeném území změnily. Změnilo se zejména hodnocení krajinného rázu v mezinárodním měřítku a z toho vyplývající závazky dotčeného území. V roce 2007 byla vypracována dopravní studie, která řešila pět variant obchvatu obce. Z této dopravní studie byla převzata varianta, která se jevila jako nejvhodnější – severní obchvat - varianta A. Koridor je veden terasovitými strukturami nad obcí. Trasu obchvatu je možné pohledově odclonit a zachovat tak v co nejvyšší míře krajinný ráz.

Stanovisko KUZL se opírá i o nesouhlasné stanovisko příslušného orgánu státní správy lesů, kde nesouhlasí se záměrem vybudování sjezdovky na ploše 17,7 ha a poukazuje na možné negativní vlivy

odlesnění. Dokumentace ÚP Starý Hrozenkov byla poté upravena a rozsah plochy pro lyžařský svah se značně snížil. Záměr byl znovu projednán, příslušný dotčený orgán vydal kladné stanovisko.

Ve stanovisku KUZL je konstatováno, že bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že plánovaná trasa obchvatu obce ve variantě A není v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje jakožto nadřazenou plánovací dokumentací. Jak bylo výše uvedeno, jižní trasa obchvatu obce z varianty B je v ÚP zapracována jako plocha rezervy. Soulad s nadřazenou dokumentací posuzoval i krajský úřad jako nadřazený orgán územního plánování a vydal souhlasné stanovisko s navrhovaným řešením ÚP Starý Hrozenkov.

KUZL se ve svém stanovisku vyjadřuje, že přihlédl také ke stanoviskům dotčených orgánů, k vyjádření veřejnosti a vyjádření dotčeného samosprávního celku, které vyjádřili nesouhlas s variantou A. Návrhová plocha pro dopravu a zejména pro lyžařský svah byla upravena a zmenšena na základě stanovisek příslušných dotčených orgánů. Bylo dopracováno odůvodnění včetně výpočtu maximálního závěru ZPF a PUPFL. Záměry byly znovu projednány, dotčené orgány vydaly kladná stanoviska. Také vyjádření veřejnosti bylo „upřesněno“ provedením ankety v obci, kde se občané vyjadřovali k jednotlivým variantám trasy obchvatu a nejvíce občanů se přiklonilo k variantě A (pro variantu A hlasovalo 158 rodin, pro variantu B 13 rodin a pro variantu C – bez obchvatu – 49 rodin). Nesouhlasné vyjádření dotčeného samosprávního celku bylo po úpravě dokumentace a po novém projednání v zastupitelstvu dotčeného samosprávního celku změněno na souhlas s variantou A.

Zdůvodnění vybrané varianty A je podrobně zpracováno v textové části odůvodnění územního plánu, zejména v kapitole A.11. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

XI. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Starý Hrozenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3, zejména v kapitole A.11.

XII. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je uvedeno v textové části odůvodnění územního plánu Starý Hrozenkov zpracované projektantem – kapitola A.12, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

XIII. Rozhodnutí o námitkách

a) Námitky uplatněné v rámci veřejného projednání konceptu ÚP Starý Hrozenkov:

1. Josef Rapant, St. Hrozenkov 156, ze dne 8. června 2010

„Žádost o doplnění změny územního plánu podle § 46 zákona č. 183/2006 Sb. ... Já níže uvedený Josef Rapant bytem Starý Hrozenkov, žádám o doplnění Územního plánu Starého Hrozenkova části Černé.

1. Název obce nebo města, kde bude Změna prováděna: Starý Hrozenkov, část „Černé“
2. Identifikace území (parcelní číslo pozemku a název katastrálního území), kterého se změna týká: Katastrální území Žítková (Starý Hrozenkov), parcelní číslo 1785
3. Vlastník pozemku: Josef Rapant Starý Hrozenkov č.156, nar. 19.5.1953 Žítková
4. Popis navrhované změny: Změna funkce pozemku: Trvalý travní porost (louka) na pozemek stavební
5. Odůvodnění navrhované změny: pozemky jsem získal darovací smlouvou od svého otce v r.2003. Dané nemovitosti jsou vedeny jako kultura louka a není na nich žádný stavební pozemek. Nakolik v této části Starého Hrozenkova – Černé jsou jenom moje pozemky bez stavby, která by sloužila k bydlení nebo k rekreaci, proto žádám o změnu funkce pozemku a doplnění Územního plánu o tuto změnu. Na parcele 1785, kterou jsem označil vhodnou jako stavební pozemek se nachází nefunkční, rozpadající se sušárna ovoce. Tato sušárna kdysi sloužila na bydlení až do r. 1987. Proto bych rád na tomto místě chtěl mít stavební pozemek. V bezprostřední blízkosti této sušárny se totiž nachází studna, která slouží jako zdroj pitné vody.

K žádosti se přikládá: 1. Doklad o vlastnickém právu, 2. Kopie katastrální mapy.

Nesouhlasím s navrženou komunikací na parcelách č. 1767/1, 1767/2, 1767/3. Komunikace je vybudovaná bez mého souhlasu a řádného povolení.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

Požadovaný záměr na plochu pro bydlení byl ve spolupráci s projektantem prověřen a vyhodnocen. Plocha se nachází v lokalitě typické kopaničářské zástavby, kde zhušťování zástavby není účelné a není v souladu se zachováním charakteru krajinného rázu a s kulturní a historickou charakteristikou sídla.

Návrhová plocha DS 114 je vymezena nad stávající účelovou komunikací, která zajišťuje dopravní obsluhu stávajících objektů pro bydlení. Územní plán neřeší vlastnické vztahy.

2. Jan Miko, St. Hrozenkov 245, ze dne 17. června 2010

„Ekologické občanské sdružení RSMK Starý Hrozenkov společně s mnohými vlastníky dotčených pozemků vyjadřují tímto nesouhlasné stanovisko vůči záměru lyžařského svahu a obchvatu obce ve stávající podobě nového územního plánu.

Uvedené varianty silničního obchvatu jsou hrubým a v mnoha aspektech nesmyslným zásahem nejen do krajinného rázu zdejší přírody, ale i zbytečným znehodnocováním nemovitostí obyvatel této obce.

Odůvodnění: Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb. Marií Skybovou Ph.D. vychází totiž asi ze zcela neobjektivních podkladů či neznalosti místních podmínek - jinak by asi nedošlo ke zcela jednostrannému posouzení, kdy například varianta A obchvatu se dle této publikace jeví vhodnější ve všech 22 aspektech...Logicky se zde nabízí otázka : PROČ tedy vůbec někdo navrhl tak „špatnou“ variantu B..??

Uvedený dokument pak v očích objektivních, místa znalých obyvatel ztrácí jakoukoli důvěru. Veškerá negativa varianty A jsou opomenuta ve prospěch varianty B. Přitom již hrubé technické propočty obou variant signalizují zásadní technický nepoměr v náročnosti obou variant.

Zde výsledky vycházejí zcela opačně:

Výhodnost varianty B v aspektu délky obchvatu = + 42%

Výhodnost varianty B v aspektu délky přemostění = + 22%

Výhodnost varianty B v aspektu výšky mostů je dokonce + 237%

Přímosemnné těmto hodnotám je pak i porovnání hlukové a emisní zátěže.

Zcela jednoznačná je pak výhodnost bezpečnosti varianty B.

Obdobné hodnocení (opačné než v oficiálním“ Vyhodnocením „) tj. výhodnější pro variantu B , je i z hlediska zonace – kdy varianta A zcela ruší nejméně tři samostatné I.zóny ochrany CHKO.(a to naprosto zbytečně , protože je možné její posunutí do vhodnější lokality.

Uvedené argumenty staví dokument „Vyhodnocení vlivů..“, který je nedílnou součástí návrhu nového územního plánu obce , do rozporuplné (účelové) roviny, která nabízí prostor k nepřilíš lichotivým úvahám.

Závěr: Vzhledem k výše uvedeným argumentům navrhuje nepřijetí konceptu nového územního plánu, kdy návrhy obchvatů obce a lyžařského vleku jsou v rozporu s možným vhodnějším řešením.

Např. u obou variant je možno zvětšit jejich odstup od obce a snížit tak možný dopad emisní a hlukový, jakož i negativní dopad vysokých a dlouhých mostů na krajinný ráz Kopanic. U lyžařského vleku, jakož i cyklostezky je možné jejich umístění i v rámci varianty B. Spojení negativ s variantou B a pozitiv s variantou A se jeví jako účelově populistické.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V obci proběhla anketa o výběru varianty obchvatu obce. Pro variantu A hlasovalo 158 rodin, pro variantu B 13 rodin a pro variantu C (bez obchvatu) 49 rodin. Zastupitelstvo obce na základě této ankety rozhodlo o zpracování varianty A v návrhu územního plánu. Zároveň zastupitelstvo navrhlo zrušení varianty B a její odstranění z územního plánu obce a Zásad územního rozvoje Zlínského kraje.

Vyhodnocení vlivů ÚP St. Hrozenkov na životní prostředí bylo zpracováno osobou, která má příslušnou autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb.

Územní plán řeší pouze koridor pro obchvat obce. Přesné umístění a technické řešení silničního tělesa nebylo zatím řešeno ani u varianty A ani u varianty B. Tato podrobnost územnímu plánu nepřísluší.

Námítku podal a podepsal pouze pan Jan Miko. V podané námitce není uvedeno, zda se jedná o vlastníka pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, nejedná se ani o zástupce veřejnosti.

3. Občanské sdružení RSMK Starý Hrozenkov, jednatel Jan Miko, St. Hrozenkov 245, ze dne 17. června 2010

Námítka zcela shodná s výše uvedenou námitkou č.2 p. Mika.

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

Viz. výše bod 2. u shodné námítky p. Mika.

4. Petr Pavelka, St. Hrozenkov 261, ze dne 19. června 2010

„... jako vlastník nemovitostí parcely č. 905, 7/1, 7/2 a 6 a RD čp. 196 vše v kú. St. Hrozenkov bych přijetím konceptu a následným přijetím změny územního plánu nemohl řádně užívat své nemovitosti, za kterými jsem je pořídil, a to také vzhledem k tomu, že by došlo k znehodnocení mých nemovitostí, jejich neprodejnosti a znemožnění svobodného nakládání s uvedenými nemovitostmi.

Nemovitosti jsem pořídil pro svou rodinu nejprve jako místo k rekreaci s možností mého pozdějšího nastěhování a užívání k trvalému bydlení, toto by schválením samotného konceptu a následného územního plánu bylo znemožněno a to jak samotná rekonstrukce objektu RD, tak jeho užívání pro trvalé bydlení. ... Pokud má stát resp. zadavatel změny ÚZ zájem prosadit uvedenou variantu „A“, nechť je tedy vykoupena a to dříve než dojde k samotné změně ÚZ, neboť doba samotného schválení nebo samotné výstavby obchvatu je pro mne v nedohlednu a nehodlám čekat 3,5,10,20 nebo snad i 100 let. Pokud tedy nedojde k dohodě mezi zadavatelem (jinou institucí) a mnou k dohodě a majetkovému vyrovnání trvám na své námitce proti přijetí konceptu ÚZ Starého Hrozenkova, samotné změně ÚZ Starého Hrozenkova, samotné změně ÚZ a v konečném důsledku i stavbě obchvatu. Sám jsem již učinil nabídku k odprodeji mých dotčených nemovitostí, kdy toto je stále v jednání, já svou dobrou vůli již prokázal, nyní je tedy řada na dotčených institucích.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V obci proběhla anketa o výběru varianty konceptu územního plánu. Pro variantu A hlasovalo 158 rodin, pro variantu B 13 rodin a pro variantu C (bez obchvatu) 49 rodin. Zastupitelstvo obce na základě této ankety rozhodlo o zpracování varianty A v návrhu územního plánu. Územní plán neřeší majetkové vztahy.

5. Libuše Mandincová, St. Hrozenkov 124, ze dne 29. června 2010

- varianta – nestavět obchvat vůbec

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A na základě výsledků ankety v obci a následně usnesení zastupitelstva obce č. 4/2011 ze dne 19. května 2011.

6. Stanislav Holíček, St. Hrozenkov 51, ze dne 28. června 2010

- příklání se k variantě – nestavět obchvat vůbec

- nesouhlasí s variantou A

„Pripomenka: Nemovitost' v časti Brodské vlastníme od roku 2007. Pri vybavovaní stavebného povolení na rekonstrukci kancelář CHKO v Luhačovicích mala pripomienky na sklon strechy, barvu zábradlí na terase, barvu fasády, taška měla být režná. Tieto detaily odovodňovali vysokým stupňom ochrany prírody v tejto oblasti. Po troch rokoch sa dozvedáme že v prísne chránenej lokalite má sa stavať rýchlostná komunikácia. Nie je to v rozpore zo zdravým úsudkom? Podľa mňa tony betónu a železa, množství áut prechádzajúcich cez chránenu krajinu, viac naruší biotop krajiny jako červená

barva zábradlí nebo menší sklon strechy. Preto nesúhlasíme s variantou nazvanou severní. Jestliže bez schválení územního plánu v této oblasti nepostavíme ani kůlnu, jak bylo řečeno na schůzi zastupitelstva obce, tak ani po schválení severní trasy nepostavíme nič koli ochrannému pásmu kolem obchvatu.

Ďakujem za možnosť vyjadriť svoj názor.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A na základě výsledků ankety v obci a usnesení zastupitelstva obce č. 4/2011 ze dne 19. května 2011.

Vlastníkem nemovitosti je dle katastru nemovitostí paní Marcela Holíčková.

V územním plánu je zakreslen pouze koridor pro stavbu dopravní infrastruktury. Koridor je vymezen jako návrhová plocha a nemá ochranné pásmo. Silniční ochranné pásmo nově budované silnice vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby, což je další stupeň správního řízení. Vydáním územního plánu nedojde k omezení výše uvedené nemovitosti čp. 51, koridor tuto plochu nezasahuje ani s ní bezprostředně nesousedí.

7. MUDr. Adéla Michalcová, St. Hrozenkov 271, ze dne 22. června 2010 v Olomouci

„Na základě jednání, které se uskutečnilo dne 17.6.2010 na obecním úřadě za účelem posouzení jednotlivých variant silničního obchvatu obce Starý Hrozenkov, dávám na vědomí následující stanoviska:

- požaduji, aby v případě varianty „A“, byla tato trasa posunuta směrem k trati Důbrava, tak jak bylo navrhováno na tomto jednání
- dále požaduji, aby mé parcely č. 3708, 3703, 3701 byly v tomto návrhu územního plánování zahrnuty do intravilánu obce jako stavební parcely“

Rozhodnutí:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

V územním plánu je vyznačen dostatečně široký koridor pro dopravní stavbu. Přesné umístění a technické řešení samotné stavby silnice bude řešeno v dalším stupni správního řízení.

Požadovaný záměr na plochu pro bydlení je zapracován do návrhu ÚP jako plocha BI 135. Plocha bezprostředně navazuje na zastavěné území a návrhovou plochou krajinné zeleně je odcloněna od koridoru pro obchvat obce.

8. MUDr. Jitka Michalcová, St. Hrozenkov 234, ze dne 17. června 2010

„Vyjadřuji se k plánovanému obchvatu obce St. Hrozenkov, jedná se o obchvat, který má vést přes sady, Skalky..... mezi obcí St. Hrozenkov a Žitková.

Můj dům 234 je první dům v obci od Uh. Brodu. Obchvatem, tak jak je plánován, bude znehodnocen.

Žádám o posunutí obchvatu alespoň o 200 m směrem k Uh. Brodu.

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci. Územní plán vymezuje koridor pro dopravní stavbu. Přesné umístění a technické řešení samotné stavby silnice bude řešeno v dalším stupni správního řízení.

9. Rudolf Juračka, St. Hrozenkov 265, ze dne 22. června 2010

„Na základě veřejného jednání svolanému na OÚ Starý Hrozenkov, dne 17.06.2010 k projednání Konceptu územního plánu Starý Hrozenkov a řešení dopravní a technické infrastruktury sděluji následující.

Po posouzení a zhodnocení obou možných variant, které se nabízejí k řešení výše uvedeného konceptu územního plánu, se jednoznačně přikláním a souhlasím s řešením dopravní a technické infrastruktury a urbanistickou koncepcí varianty B.

Poněvadž RD č.p. 265 v němž žijí s manželkou Alenou a třemi dětmi se nachází v těsné blízkosti horního cípu plánovaného napojení stávající silnice E 50 na výhledovou trasu silnice I/50 v dopravní a technické infrastruktury a urbanistické koncepci varianty A.

V případě realizace této varianty (A), která RD č.p. 265 obepisuje ze dvou stran dojde k velmi vysokému zatížení prachem, hlukem a emisemi výfukových plynů. Již při stávajícím řešení silnice E 50 je vlivem stále se zvyšující frekvence projíždějících vozidel zatížení hlukem našeho domu a jeho okolí nadměrné!

Dále, při realizaci dopravní a technické infrastruktury variantou A dojde již na samém úpatí horní části výhledové trasy silnice I/50 k přetěžení přívodu vody a k narušení vodního zdroje pro místní vodovod, který k zásobování pitnou vodou slouží již řadu let pěti domácnostem. Je jisté, že i v případě stavebně-technického řešení, při kterém by byl vodní zdroj pro místní vodovod zachován, dojde v těsné blízkosti horní části výhledové trasy silnice I/50 ke znehodnocení vody a její požitelnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a s přihlédnutím ke složitosti, náročnosti a stavebně-technickému řešení obou variant se jednoznačně přikláním a plně souhlasím s řešením dopravní a technické infrastruktury a urbanistickou koncepcí varianty B, jak je již výše uvedeno.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A na základě výsledků ankety v obci a následně usnesení zastupitelstva obce č. 4/2011 ze dne 19. května 2011.

V návrhu ÚP je řešen pouze koridor pro obchvat obce. Přesné umístění a technické řešení samotné stavby silnice bude řešeno v dalším stupni správního řízení. Případné narušení vodního zdroje by bylo řešeno až v této dokumentaci pro umístění a provedení stavby.

10. Josef a Terezie Šopíkovi, St. Hrozenkov 52, ze dne 29. června 2010

Navrhujeme nestavět obchvat vůbec.

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A s návrhem severního obchvatu obce. Na základě výsledků ankety v obci zastupitelstvo rozhodlo o variantě A usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011.

11. Stanislav Vaněk, Sušice 162, ze dne 28. června 2010 ve St. Hrozenkově

„Námítka proti variantě A – obchvatu obce Starý Hrozenkov

Já, níže podepsaný vlastník nemovitosti č. 270, podávám námítku – uvedená varianta je pro mě nevyhovující a proto žádám přehodnocení navrhovaných stavebních úprav.

Ze stávajícího návrhu nelze vyčíst, o jaký druh silnice se jedná, a není zřetelné výškové usazení v krajině. Faktem je, že obkružuje mou chalupu v těsné blízkosti a pokud se Brodské překlene mostem, tak povede naproti oken mého domu. Když nebude schována v zářezu, naskytne se mě výhled na pilíře, případně most.

Při převládajícím západním proudění se údolí Brodského bude plnit výfukovými splodinami a smogem. Tomu nezabrání ani protihlukové stěny a slibovaný tunel se mě jeví jako utopie. Nejhorším ohrožujícím faktorem bude stresující hluk, který vyvolá specifická ozvěna místa. Z těchto důvodů je bezpředmětný slib, že kolem domu v Brodském se může silnice posunout kousek dál. To by se mohla posunout i jižní varianta, tak že by se ušetřila demolice ulice Vápenická a jiné.

Podle studie je severní varianta šetřící a přitom, kolem Brodského není dodrženo ani ochranné pásmo.

Při svém náročném povolání strojvedoucího, jsem si užil výfukových plynů a hluku nad míru. Proto mě děsí představa, že bych měl stáří prožít pod mostem, s takto připraveným pokoušeníčkem.

V tomto případě vykupte domy v Brodském a přidejte nám klidnější lokalitu.

Nejšetrnější variantou se mě jeví stop kamionům a jejich ložení na vagony železnice, jako je tomu v Rakousku a Švýcarsku; Ušetřené peníze investovat do rozvoje krajiny. To by však musela řešit Praha. V Praze je bláze a Kopanice jsou daleko. V některých lokalitách se překládají dálnice kvůli ptactvu, či žábám. A co tady lidé.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

V územním plánu je vyznačen pouze koridor pro dopravní stavbu. Přesné umístění a technické řešení samotné stavby silničního tělesa bude řešeno v dalším stupni správního řízení. Koridor je vymezen jako návrhová plocha a nemá ochranné pásmo. Silniční ochranné pásmo nově budované silnice vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby, což je další stupeň správního řízení.

12. Františka Mitáčková, St. Hrozenkov 164, ze dne 29. června 2010

- jižní varianta obchvatu, „(už asi před 30 lety to byla uvažovaná varianta)“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

13. Marie Kubáníková, St. Hrozenkov 135, ze dne 29. června 2010

- varianta – nestavět obchvat vůbec, „Větší část přepravy zboží nechat železnici. Auta pak na ekologický pohon.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

14. Miroslav a Ilona Gabrhelovi, St. Hrozenkov (asi čp. 154)

- Nesouhlasí se severní variantou obchvatu

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

15. Karel a Helena Gabrhelovi, St. Hrozenkov (asi čp. 154)

- Nesouhlasí se severní variantou obchvatu

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

16. Marie Šarounová, Jaroslav Šaroun, St. Hrozenkov 113, ze dne 28. června 2010

„Dne 17.6.2010 byly na veřejném projednání konceptu územního plánu pro Starý Hrozenkov předloženy dvě varianty obchvatu zastavěného území obce. ... Ať bude zvolena varianta jakákoliv, obě zasáhnou rázovitou krajinu v CHKO Bílé Karpaty, nemovitosti místních občanů – vše, co nám předali naši předkové. A co my potom předáme našim dětem? Jen ten nesmyslně 400 m široký koridor se stavební uzávěrou?! Navíc na prodej nemovitostí bude mít předkupní právo stát.

A proto se ptáme, co to přinese nám, obyvatelům Brockého – kromě betonového mostu, škodlivých emisí, nadměrného hluku, prašnosti a nemožnosti dalších rekonstrukcí rodinných domů?

Obchvat by měl, pokud má plnit svůj význam, vést v dostatečné vzdálenosti od zástavby. Přitom vzdálenost navrhované severní varianty je však pouze 50m od rodinné zástavby v Brockém. V důsledku toho se všechny negativní dopady dopravy přes obec přenesou do naší ulice. A co víc, tato varianta je o 2 km delší, finančně náročnější a zasahuje více chráněných zón v CHKO BK.

Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme se severní variantou.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

V územním plánu je vyznačen pouze koridor pro dopravní stavbu. Přesné umístění a technické řešení samotné stavby silnice bude řešeno v dalším stupni správního řízení.

Vymezený koridor nezasahuje výše uvedené nemovitosti paní Marie Šarounové ani s nimi bezprostředně nesousedí. Nevztahuje se na ně tudíž ani žádné omezení či stavební uzávěra způsobená vymezeným koridorem.

17. Zdeněk Lebánek, Starý Hrozenkov 264, ze dne 24. června 2010

„Podání vyjádření ke Konceptu územního plánu Hrozenkov

Na základě veřejného zasedání svolanému na OÚ Starý Hrozenkov, dne 17.06.2010 k projednání Konceptu územního plánu Starý Hrozenkov a řešení dopravní a technické infrastruktury sdělují následující skutečnosti.

Po posouzení a přehodnocení obou možných variant, které se nabízejí k řešení výše uvedeného konceptu územního plánu, souhlasím s řešením dopravní a technické infrastruktury a urbanistickou koncepcí varianty B.

Vzhledem k poloze mého rodinného domu č.p. 264 v němž žiji již několik desetiletí a který se polohově nachází v těsné blízkosti plánovaného napojení stávající silnice E 50 na výhledovou trasu silnice I/50 v dopravní a technické infrastruktuře a urbanistické koncepci varianty A.

V případě realizace této varianty (A), která můj rodinný dům č.p. 264 obepisuje ze dvou stran dojde k extrémnímu zatížení prachem, hlukem a emisemi výfukových plynů. I v nynější době při stávajícím řešení silnice E 50 je vlivem stále se zvyšujícího počtu a hustoty projíždějících vozidel zatížení hlukem a emisemi velmi vysoké.

V neposlední řadě upozorňuji na fakt, že při realizaci dopravní a technické infrastruktury variantou A dojde již v horní části výhledové trasy silnice I/50 k narušení vodního zdroje pro místní vodovod. Ten byl v osmdesátých letech minulého století vybudován svépomocí, za nemalé finanční prostředky všech zainteresovaných. Doposud spolehlivě slouží k zásobování pitnou vodou několika okolním rodinným domům. Obávám se, že i v případě stavebně-technického řešení, při kterém by byl vodní zdroj pro místní vodovod zachován, dojde v těsné blízkosti horní části výhledové trasy silnice I/50 k jeho znehodnocení!

K výše uvedeným skutečnostem a s přihlédnutím k náročnosti a stavebně-technické složitosti obou variant řešení jsem jednoznačně pro dopravní a technickou infrastrukturu a urbanistickou koncepcí varianty B. Mimo jiné je úsekově kratší, levnější a s menšími negativními dopady a zásahy do CHKO.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A na základě výsledků ankety v obci a následně usnesení zastupitelstva obce č. 4/2011 ze dne 19. května 2011.

Přesné umístění a technické řešení samotné stavby silnice bude řešeno v dalším stupni správního řízení. Případné narušení vodního zdroje by bylo řešeno až v této dokumentaci pro umístění a provedení stavby.

18. Bohuslav Chovanec, Zlín 277, ze dne 29. června 2010

„Jsem majitelem chaty čp. 149 ul. Brodské, varianta – nestavět obchvat vůbec.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

19. Jiří Chladný, St. Hrozenkov 195 (Uh. Hradiště 1158), ze dne 30. června 2010

„Tímto vyjadřuji nesouhlas s rozhodnutím provádět variantu severního obchvatu, jako jedinou možnou. Jsem přesvědčen, že by se počet kamionů projíždějících starým Hrozenkovem výrazně snížil využitím následujících opatření

- Zpoplatnění silnice 1. třídy pro kamiony nad hmotnost 3,5 t – stejně jako je tomu už nyní na Slovensku. Po ukončení výstavby silnice (rychlostní komunikace) u Zlína, by kamiony na Slovensko směřovaly především tudy! Tím spíše, že u Hulína (ten je přesně uprostřed, proti Slovenské hranici) bude silniční křižovatka, kde se budou protínat silnice (rychlostní komunikace) z jihu, severu, západu i východu. Pokud bude rychlostní komunikace u Vizovic a ne přes Starý Hrozenkov, jak bylo původně v plánu, pak je jasné, který směr je vládní prioritou. Nová rychlostní komunikace povede o 30 km severněji, a bude se napojovat na Slovenskou dálnici.

Je 30 km po rychlostní komunikaci pro kamiony problém?

V Uherském Hradišti by mohly najet na rychlostní komunikaci, směrem k Hulínu a dále až na Slovensko.

I v zájmu budoucích generací zdejších obyvatel jsem proti vybudování obchvatu a tím i proti likvidaci rozsáhlého území, nádherné přírody plně chráněných živočichů, devastaci naučných stezek, hrubé poškození životního prostředí, znehodnocení staveb a pozemků, včetně studní pro zdejší vododod. Poškození zdraví občanů zplodinami výfukových plynů, prachem a v neposlední řadě hlukem. Při západním i severním větru by bylo zamořeno celé údolí. Jsem přesvědčen, že čím by byl obchvat kratší, tím méně by St. Hrozenkovu škodil. Při variantě severního obchvatu by kamiony tímto územím denně projely o tisíce kilometrů více.

- Využitím přepravy kamionů po železnici – tento způsob je prioritou v tak vyspělých zemích, jako jsou Švýcarsko a Rakousko. Obě nejbližší trasy – Vlárský průsmyk a Horní Lideč jsou využívány minimálně, slouží hlavně pro osobní přepravu.

Na závěr chci apelovat na Vaši sounáležitost s touto krajinou, věřím, že společně s námi se budou moci z její krásy radovat i další generace a ne jen obyvatelé Starého Hrozenkova.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

V územním plánu je vyznačen pouze koridor pro dopravní stavbu. Přesné umístění a technické řešení samotné stavby silnice bude řešeno v dalším stupni správního řízení.

Řešení způsobu dopravy pro kamiony, zda-li po silnici nebo po železnici územní plán neřeší. Problematiku dopravy ve Zlínském kraji řeší Generel dopravy Zlínského kraje jako podklad pro strategická rozhodnutí, týkající se rozvoje Zlínského kraje v oblasti dopravy. Rozvoj kolejové dopravy ve Zlínském kraji je navazujícím dokumentem v oblasti železniční dopravy. V Generelu dopravy ZK 2004 a následně v aktualizaci Generelu dopravy ZK 2011 je návrh silnice Holubice – Uherské Hradiště – Uherský Brod - Slovensko. Součástí tohoto návrhu je výstavba přeložky Starý Hrozenkov v kategorii S 11,5.

Dokumentem, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí je politika územního rozvoje (PÚR ČR 2008). V PÚR ČR 2008 je navržen úkol pod č. S13, který má prověřit alternativní trasu propojující východ – západ ČR jižně od dálnice D1.

20. Bohumil Rada st., Bohumil Rada ml., Roman Rada, Jan Rada, St. Hrozenkov 206, ze dne 1. července 2010

„Severní varianta obchvatu silnice E50 nám znemožní využití do naší nemovitosti k trvalému bydlení a rekreaci pro naši celou rodinu. Jelikož se náš dům nachází na konci ulice Brocké, byl by v těsné blízkosti stavby, při které může dojít ke zbourání domu a také hrozí znečištění nebo úplného zničení vodního zdroje na kterém jsme závislí, protože nejsme v dosahu místního vododvodu.

V případě schválení severní varianty, bude-li to ve veřejném zájmu, dalo by se jednat o odprodeji, nebo adekvátní náhrady naší nemovitosti.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována severní varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

V územním plánu je řešen pouze koridor pro obchvat obce. Přesné umístění a technické řešení samotné stavby silnice bude řešeno v dalším stupni správního řízení. Případné narušení vodního zdroje by bylo řešeno až v této dokumentaci pro umístění a provedení stavby.

V územním plánu jsou vymezeny veřejně prospěšné stavby, kterou je i obchvat obce. Územní plán ale neřeší majetkoprávní vztahy ani odkupy nemovitostí.

21. AGRO ZS MORAVA, spol. s r.o., Kunovice, ze dne 7. července 2010

„Z důvodu plánovaného vedení silničního tělesa obchvatu v blízkosti obytné zástavby v Brodském s návrhem „SEVERNÍ VARIANTY“ nesouhlasíme a doporučujeme vést obchvat tzv. „JIŽNÍ VARIANTOU“.“

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je zpracována varianta A, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

„Uplatnění námítky“ bylo podáno po termínu. Termín podání námitek a připomínek byl nejpozději do 15 dnů po veřejném jednání, tj. do 2. července 2010. V dopise je uvedeno datum 7.7.2010.

Z podané námítky není možné zjistit, zda se jedná o vlastníka pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch.

b) Námítka uplatněná v rámci veřejného projednání návrhu ÚP Starý Hrozenkov

Mario Večerek, v Praze 18.8.2014

„... jakožto vlastník pozemku RD čp.196, Starý Hrozenkov na parcele č.st.905... a pozemky na parcele č. 7/1, 7/2 a 6 vše v kú. St. Hrozenkov... vznáším námítku proti zanesení těchto ploch do asanační oblasti.

Rozumím, že tato oblast vzešla z požadavku preferencí na severní variantu obchvatu obce Starý Hrozenkov a v případě její skutečné realizace bych veřejnému zájmu musel ustoupit, ale vzhledem ke „kritickým“ stanoviskům Zlínského kraje a dalších dotčených státní správ je pravděpodobné, že tato úprava se stane bezpředmětnou. Nesouhlasím s tím, aby pozemky byly do asanační oblasti zahrnuty a požaduji, aby byly ponechány ve stávajícím funkčním využití, v maximálním případě (se kterým však také nesouhlasím) by mohly být uvedené plochy navrhované k funkčnímu využití „asanace“ zařazeny pouze do územní rezervy a oblast z hlediska možného využití pro obchvat by musela být dále podrobně ve smyslu stavebního zákona a jiných právních předpisů (např. EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.) prozkoumána a teprve poté, co bude rozhodnuto o definitivní variantě obchvatu, by plochy dotčené asanační měly být buď převedeny do ploch asanace (v případě, že obchvat bude tudy vést, a to pouze v rozsahu nezbytně nutném pro takový obchvat) nebo by územní rezerva měla být poté zrušena (pokud na dotčených plochách obchvat nepovede) a plochy případně převedeny do funkčního využití jako zastavitelné plochy pro bydlení.

Úpravou ÚP obce Starý Hrozenkov dojde ke znehodnocení mé nemovitosti, která se stane „neprodejnou“ a omezení mého svobodného rozhodování, jak vynaložit se svým majetkem. Z důvodu klidné lokace zasazené do přírodního rázu bělokarpatské krajiny a zároveň nedaleké přítomnosti centra obce jsem si dům pořídil. O tom, že místo lze trvale obývat svědčí sousední dům, jehož přívod pitné vody a zároveň zdroj pitné vody i v mém případě (lesní studánka) je ohrožen – stavba by znečistila podzemní a povrchové vody lokality. Navíc k pozemkům přiléhá les a je to místo přirozeného biokoridoru zvěře. Značnými problémy jsou také potenciální hlukové znečištění místa a nežádoucí změna krajinného rázu, narušení kulturního dědictví a zemědělské půdy této lokality. Na to vše (a další) bylo obecně poukazováno v kritických vyjádřeních dotčených údajů státní správy, které severní variantu v přípravných návrzích nedoporučovaly (zamítaly). Navíc je pravděpodobné, že obchvat pozbyde potřebnost v případě realizace rychlostní silnice R49 (Hulín – Zlín – Púchov). Severní varianta pravděpodobně ani občany Starého Hrozenkova nechrání od zatížení prostředí hlukem či jeho znečištění vzhledem ke kopcovitému rázu krajiny (navíc ohrozí i občany nedaleké Žitkové).

Varianta (satisfakcí) by bylo vymezení stavebního místa na okraji parcely pozemku vedeného ve zjednodušené evidenci č.6, která je vně asanační zóny (na okraji je polní cesta). Tímto, z mého pohledu v nejhorším případě (realizace severní varianty obchvatu, ke které, podle mého názoru, nedojde), by byl „RD u cesty“.

Rozhodnutí:

Námítce se **nevyhovuje**.

Odůvodnění:

V návrhu územního plánu je zpracována severní varianta obchvatu, kterou schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 4/2011 ze dne 19. května 2011 na základě výsledků ankety v obci.

Stávající plocha pro bydlení (parc.č. 905) byla v návrhu územního plánu převedena do ploch přestavby, protože koridor vymezený pro silniční dopravu zasahuje i na tento pozemek. Plochy přestavby se vymezují u změn stávající zástavby.

Řešení, které je v námitce uvedené, aby „navrhované plochy byly zařazeny pouze do územní rezervy a oblast z hlediska možného využití pro obchvat by musela být dále podrobně ve smyslu stavebního zákona a jiných právních předpisů (např. EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.) prozkoumána...“ je bezpředmětné, jelikož návrhová plocha dopravního koridoru byla prověřována již v konceptu územního plánu, kde bylo projednáváno mimo jiné i „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ (tzv. SEA), kterou zpracovala autorizovaná osoba. Další projednávání už konkrétního návrhu stavby probíhá teprve v následných správních řízeních.

Pro vlastníka nemovitosti umístěné v ploše územní rezervy platí stejné podmínky (stejná omezení) jako v ploše návrhové. Vymezení plochy územní rezervy zajišťuje ochranu území pro prověření možnosti jeho budoucího využití. V územní rezervě jsou zakázány změny v území. Změnou v území se dle § 2 odst. 1a) rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umisťování staveb a jejich změn.

Nelze přehlédnout, že namítající vlastník pořizoval výše uvedené nemovitosti v době projednávání návrhu územního plánu a byl s průběhem projednávání seznámen. Nemovitosti pořizoval s vědomím vymezení koridoru pro obchvat obce na výše uvedených pozemcích.

XIV. Vyhodnocení připomínek

a) Přípomínky uplatněné v rámci veřejného projednání konceptu ÚP Starý Hrozenkov

1. Úřad pro civilní letectví ČR, ze dne 6. května 2010 v Praze

...nemá připomínky vzhledem k tomu, že nepředpokládá ohrožení bezpečnosti leteckého provozu.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

2. Ředitelství silnic a dálnic ČR, v Brně dne 18. května 2010

„**nesouhlas s variantou A.**“

1) V odůvodnění na str. 5 je uvedeno, že je koncept v souladu s PÚR ČR, což není zcela pravda. V PÚR 2008 je pro MMR navržen úkol pod č. S13, který má prověřit alternativní trasu propojující východ – západ ČR jižně dálnice D1. Studijní práce na úkolu S13 nebyly MMR zahájeny. Samozřejmě se nabízí využít územní studii Starého Hrozenkova, neboť na území ZK lze chápat stávající silnici I/50 jako alternativní trasu k D1.

Vyhodnocení:

Studijní práce na úkolu S13, který má prověřit alternativní trasu propojující východ – západ ČR jižně dálnice D1, nebyly vyřešeny. Tzn., že nelze převzít řešení a závěry tohoto úkolu. Obchvat vymezený v ÚP Starý Hrozenkov se jeví jako možné alternativní řešení výše uvedeného spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1. Kromě obecně platných povinností nevyplyvají z PÚR ČR žádné konkrétní požadavky. Lze tedy konstatovat, že koncept územního plánu Starý Hrozenkov je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008.

2) V kap. 1.c.1 e) Dopravní infrastruktura je popis navržených ploch, dál je konstatováno, že doprava v klidu bude ponechána beze změny a nenavrhují se nová parkoviště. ... u návrhu lyžařského svahu je to nevyhovující, neboť není v záměru řešena možnost parkování pro návštěvníky lyžařského vleku. V případě tohoto návrhu dojde ke zhoršení dopravní situace v obci. Z předložené dokumentace není rovněž patrná přístupová komunikace k lyžařskému vleku.

Vyhodnocení:

Návrh ÚP St. Hrozenkov řeší parkování pro návštěvníky lyžařského svahu, včetně přístupové komunikace. Vzhledem k tomu, že lyžařský svah bývá v provozu jen pár měsíců v roce a rozsah návrhových ploch pro lyžařský svah odpovídá pouze lokálnímu využití, nepředpokládá se, že by realizací uvedeného záměru došlo k významnému zhoršení dopravní situace v obci.

3) V kap. f) Veřejná dopravní a tech. infrastruktura je uvedeno, že přeložka silnice I/50 je jedním z rozvojových záměrů generelu dopravy ZK, což není v současné době správné tvrzení.

Vyhodnocení:

V generelu dopravy ZK 2004 a následně v aktualizaci generelu dopravy ZK 2011 je návrh silnice Holubice – Uherské Hradiště – Uherský Brod - Slovensko. Součástí tohoto návrhu je výstavba

přeložky Starý Hrozenkov v kategorii S 11,5. Trasa silnice je součástí Evropské dohody o hlavních silnicích s mezinárodním provozem AGR (tah E50). Silnice je zařazena v dokumentu Návrh rozvoje dopravních sítí v ČR dle usnesení vlády č. 145/2001 a Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje z roku 2002. Výstavba navazující rychlostní silnice R2 ve Slovenské republice je zařazena v Uzneseniu vlády Slovenskej republiky č. 162/2001 k novému projektu výstavby diaľnic a rýchlostných ciest. Návrh výstavby přeložky Starý Hrozenkov je navržen i v aktualizaci generelu dopravy Zlínského kraje.

- 4) V kap. 1.d.2 Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je uvedeno, že pozitivněji je hodnocena var. A. Upozorňujeme, že je v rozporu se ZÚR ZK, kde je uvažováno s jižní variantou, pro kterou je vymezen koridor šířky 400m.

Vyhodnocení:

Plocha ze ZÚR ZK je zapracována jako rezervní plocha pro silniční dopravu. Obec Starý Hrozenkov podala žádost na krajský úřad o změnu koridoru pro obchvat obce při aktualizaci zásad územního rozvoje. Koridor pro dopravu bude zachován, jen jeho umístění bude v zájmu obce posunuto.

- 5) V textové části Vyhodnocení vlivů ÚP St. Hrozenkov na životní prostředí – je nesprávně podle našeho soudu hodnocen soulad s ZÚR ZK, GD ZK, koncepcí ochrany přírody ZK, s CHKO, NATUROU 2000 atd. Hodnocení je velmi subjektivní. Se Závěrem a doporučením včetně stanoviska ke koncepci, kde je vydáno předběžně souhlasné stanovisko k variantě A nemůžeme souhlasit.

Vyhodnocení:

Vyhodnocení vlivů ÚP St. Hrozenkov na životní prostředí bylo zpracováno osobou, která má příslušnou autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb.

- 6) Upozorňujeme na nutnost řešit navrhovanou obytnou zástavbu tak, aby ani v budoucnu nevznikly nároky na ochranu objektů před škodlivými vlivy z provozu dopravy. Objekty nesmí být navrženy v izofonách hluku stanovených dle Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Proto upozorňujeme na navrhované plochy pro individuální bydlení podél stávající silnice I/50(var. A 2, 42 a 44, var. B 2 a 34) ... Požadujeme, aby navržené funkční využití lokalit podél stávající silnice I/50 bylo podmíněno tím, že v případě když nebude respektován hygienický limit, budou protihluková opatření pořízena na náklady budoucího stavebníka, popř. vlastníka objektu, neboť se už nebude jednat o odstranění staré hlukové zátěže z dopravy.

Vyhodnocení:

Podmínka byla zapracována. V návrhových plochách (BI 43, BI 44) bude výstavba RD odsunuta od stávající silnice I/50 navrženou místní komunikací – přístupovou komunikací k rodinným domům.

- 7) Dopravní obsluhu veškerých případně nově navrhovaných lokalit situovaných u sil. I/50 požadujeme řešit přednostně ze stávajících (přílehlých) místních komunikací a sjezdů, bez nároku na přímé připojení na stáv. sil. I/50. Požadujeme nezvyšovat počet nových připojení. Souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím plochy není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I. třídy. Návrh nového připojení je nutné před realizací projednat s ŘSD ČR.

Vyhodnocení:

Obsluha RD v návrhových plochách BI 43 a BI 44 bude řešena místní komunikací. Projektant návrhovou plochu pro místní komunikaci zapracoval do návrhu územního plánu. Sjezdy a přímá napojení na silnici I/50 se budou řešit ve správních řízeních o umístění a povolení stavby. Územní plán tyto podrobnosti neřeší.

- 8) Upozorňujeme na nutnost respektovat mimo souvisle zastavěné území ochranné silniční pásmo, které je podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb. ...

Vyhodnocení:

Ochranná silniční pásma jsou již zapracována v koordinačním výkrese a ve výkrese dopravní a technické infrastruktury.

- 9) ŘSD v současné době nesleduje přeložku silnice I/50 v prostoru Starého Hrozenkova, neboť s ohledem na stávající a výhledové dopravní intenzity nelze předpokládat ekonomickou rentabilitu stavby. Avšak z územně plánovacích důvodů lze z hlediska zájmů ŘSD ČR upřednostnit variantu jižně obce (varianta B)*

Vyhodnocení:

Na trase I/50 Uherské Hradiště - Uherský Brod - Starý Hrozenkov (státní hranice) je Starý Hrozenkov poslední jedinou obcí, kde tato trasa vede středem obce a značně tak zhoršuje životní podmínky většiny místních obyvatel. Což dokazuje i výsledek ankety v obci, kde většina obyvatel hlasovala pro severní variantu obchvatu obce.

3. Ředitelství silnic a dálnic ČR, DODATEK v Brně dne 7. listopadu 2011

Naše stanovisko zůstává i nadále v platnosti. ŘSD ČR záměr obchvatu Starého Hrozenkova nesleduje, a proto jsme v předchozím vyjádření doporučili možnost vést přeložku silnice I/50 v trase, která mj. respektuje dopravní koridor PK 08 pro přeložku I/50 navržený v ZÚR ZK jižně obce. V případě, že obec uplatní požadavek na vypuštění tohoto záměru v rámci aktualizace ZÚR ZK, ŘSD ČR ani MD nepodají námitky. V případě žádosti o zapracování dopravního koridoru pro severní obchvat Starého Hrozenkova silnicí I/50, nebude ŘSD ČR souhlasit s touto aktualizací ZÚR ZK.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

4. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Kroměříži, ze dne 21. června 2010

„V konceptu územního plánu Starý Hrozenkov jsou v grafické části vyznačeny nemovité kulturní památky. Jejich seznam je nutno uvést v textové části.

Požadujeme uvést, že celé katastrální území je nutno považovat za území s archeologickými nálezy. Při zásazích do terénu je nutno respektovat příslušná ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění...“

Vyhodnocení:

Je respektováno a zapracováno.

Podrobnost jako zásahy do terénu územní plán neřeší.

5. Povodí Moravy, s.p., ze dne 5. května 2010, Brno

„... sdělení správce povodí jsme poskytli k návrhu zadání ÚP Starý Hrozenkov, které zůstává v platnosti i pro další stupně zpracovávané ÚPD.“ (max. 70% zastavitelnost řešeného území s ponecháním 30% volných ploch pro zasakování dešťových vod

Vyhodnocení:

Uvedený požadavek vyplývá z vyhlášky č. 501/2006 Sb.

6. Obec Žitková, ze dne 22. června 2010, Žitková

Varianta A je pro obec Žitková nepřijatelná.

7. Obec Žitková, ze dne 11. listopadu 2011, Žitková

Souhlasí s navrhovaným řešením včetně varianty A – severní.

Vyhodnocení:

V obci Žitková došlo po volbách ke změně vedení obce a jeho zastupitelstva. Obec Žitková znovu projednala v zastupitelstvu koncept ÚP Starý Hrozenkov a vyjádřila souhlas s variantou A.

b) Přípomínky uplatněné v rámci společného jednání k návrhu ÚP Starý Hrozenkov

1. Povodí Moravy, s.p., ze dne 20. srpna 2013, Brno

a) z hlediska plánování v oblasti vod není uvedený záměr v rozporu se zájmy hájenými plánem oblasti povodí

b) ... souhlasíme s uvedeným záměrem.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

2. E.ON Česká republika, s.r.o., ze dne 29. srpna 2013, Otrokovice

- „V zájmovém území se nacházejí nadzemní a podzemní vedení VN 22 kV, trafostanice VN/NN, nadzemní a podzemní vedení NN 0,4 kV, v majetku E.ON Distribuce a.s. s příslušnými ochrannými pásmy dle zákona 458/2000 Sb. v platném znění a tyto zařízení včetně ochranných pásem požadujeme respektovat.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí, je respektováno. Podrobnost vedení NN územní plán neřeší.

- Připomínáme, že u energetických rozvodů realizovaných v době platnosti Energetického zákona č. 79/1957 vzniklo věcné břemeno na dotčených pozemcích dle § 22 zákona č. 79/1957 a toto věcné břemeno nemusí být zapsáno v pozemkových knihách příslušného katastru nemovitostí – viz. § 26 zákona č. 79/1957 a neplatily pro ně předpisy o promlčení a vydržení. Zákon č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) stanovil ve svém ustanovení § 98 odst. 4), že oprávnění k cizím nemovitostem, jakož i omezení jejich užívání, která vznikla před účinností tohoto zákona, zůstávají nedotčena. V návaznosti na zákon 458/2000 Sb. v platném znění a další legislativu ČR je třeba pohlížet na energetická zařízení jak stávající tak i nově uvažovaná jako na zařízení provozovaném a budovaném v rámci veřejného zájmu.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. (Územní plán neřeší vlastnické vztahy.)

- Lokality výstavby RD ve stavebních prolukách
V lokalitách, které jsou určeny pro dostavbu ve stávajících prolukách bude napojení jednotlivých objektů samostatnými přípojkami převážně ze stávajících rozvodů sítě NN. V případě potřeby může být v souvislosti se zajištěním kvalitní dodávky elektrické energie řešeno posílení stávajících rozvodů NN.

Vyhodnocení:

Územní plán neřeší podrobnost rozvodů sítě NN. Nové trasy NN je možné umístit ve stávajících i návrhových plochách dle příslušných podmínek pro využití ploch.

- Ucelené lokality výstavby RD a smíšené výstavby
V těchto lokalitách bude provedena výstavba nových rozvodů sítě NN převážně v kabelovém provedení. V případě nutnosti bude také provedena výstavba nových trafostanic včetně přívodního vedení VN 22kV. Pro tyto lokality budou zpracovány studie, které upřesní způsob zajištění el. energie v návaznosti na požadavky distributora.

Vyhodnocení:

Navrhované lokality výstavby budou napojeny na elektrickou síť prodloužením stávajících rozvodů. Výstavbu nových rozvodů sítě NN příp. výstavbu nových trafostanic včetně přívodního vedení VN 22kV je možné umístit ve stávajících i návrhových plochách dle příslušných podmínek pro využití ploch.

- Rozvoj občanské vybavenosti
Každý požadavek na elektrický výkon pro objekty občanské vybavenosti je třeba projednat s distributorem samostatně. V případě nutnosti budou energeticky náročné objekty napájeny samostatnými trafostanicemi či samostatnými vývody ze stávajících trafostanic.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. Bude řešeno v dalším stupni řízení.

- Rozvoj výrobní sféry
Každý požadavek na elektrický výkon pro objekty výrobní sféry je třeba projednat s distributorem samostatně. V případě nutnosti budou energeticky náročné objekty napájeny samostatnými trafostanicemi či samostatnými vývody ze stávajících trafostanic. V případě požadovaného napájení z hladiny VN 22kV budou vždy budovány samostatné odběratelské trafostanice, které budou v kabelové síti VN budovány jako kioskové, samostatně stojící a ve venkovní síti VN budou budovány jako stožárové.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. Bude řešeno v dalším stupni řízení. Výstavbu nových rozvodů sítě NN příp. výstavbu nových trafostanic včetně přívodního vedení VN 22kV je možné umístit ve stávajících i návrhových plochách dle příslušných podmínek pro využití ploch.

- Zajištění spolehlivosti a kvality dodávky elektřiny
V případě nutnosti vyřešení nepředvídatelného požadavku na nárůst elektrického výkonu, který nebude možný pokrýt ze stávajícího energetického zařízení, bude vybudováno nové zařízení – např. nová trafostanice včetně přípojky vysokého napětí i když trasy a umístění tohoto zařízení nejsou zakresleny ve výkresové části územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení:

Výstavbu nových rozvodů a zařízení – např. nová trafostanice včetně přípojky vysokého napětí je možné umístit ve stávajících i návrhových plochách dle příslušných podmínek využití ploch.

- Přeložky energetických zařízení

V rámci jednotlivých lokalit lze provést dílčí změnu tras zařízení distribuční soustavy při zachování technického provedení, pokud nedojde ze strany distributora k souhlasu s jiným technickým provedením. Tyto změny budou řešeny v zastavovacích studiích k lokalitám. Přeložky zařízení distribuční soustavy budou řešeny v souladu se zákonem 458/2000 sb. v platném znění – přeložku či vyvolanou úpravu energetického zařízení distribuční soustavy na náklady vyvolavatele přeložky či úpravy zařízení.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

3. Pavel Gabrhel, ak. soch., Starý Hrozenkov 259, ze dne 11. září 2013

„Vlastník pozemků PK – 3661 a PK – 3662, (další navazující PK – 3660, PK – 3663) nesouhlasí s návrhem stávajícího územního plánu – navrhovaná plocha OS 121 pro tělesnou výchovu a sport (sportovní hřiště) z těchto důvodů: pozemek je blokován tímto záměrem, navazující pozemky PK 3660 a PK 3663 jsou určeny jako stavební místo, v podstatě by se staly neprodejně, omezení soukromí, dopad na životní prostředí (emise, hluk, staveniště, odpadky...), zvýšení automobilové dopravy.“

Vyhodnocení:

Připomínce se vyhovuje. Plocha pro tělesnou výchovu a sport OS 121 byla z návrhu vypuštěna. Plocha pro bydlení BI 122 byla rozšířena.

4. Irena Husaříková, Komňa 98, Bojkovice, ze dne 11. září 2013

„Vlastník Petr Husařík, Starý Hrozenkov 257, je majitelem domu čp. 232 a pozemku č. 3656/2, který sousedí vedle (nebo se přímo dotýká) navrhovaného stávajícího územního plánu – navrhovaná plocha OS 121 pro tělesnou výchovu a sport (sportovní hřiště). S tímto návrhem nesouhlasí z těchto důvodů: pozemek je blokován tímto záměrem, v podstatě může být neprodejný, hrozí riziko zvýšeného hluku, omezení soukromí, dopad na životní prostředí.“

Vyhodnocení:

Připomínce se vyhovuje. Plocha pro tělesnou výchovu a sport OS 121 byla z návrhu vypuštěna. Plocha pro bydlení BI 122 byla rozšířena.

5. Pavel Gabrhel, ak. soch., Starý Hrozenkov 259, ze dne 16. září 2013

„Vlastník pozemků č. 5372, výměra: 611 m², Záříč pod Rackovem, nesouhlasí s návrhem stávajícího územního plánu – navrhovaná plocha OS 130 zázemí pro lyžařský svah (vlek) z těchto důvodů: pozemek je blokován tímto záměrem, související pozemky jsou omezeny tímto záměrem (5385/1, 5386), pozemek je využíván pro pěstování zemědělských plodin, omezení soukromí, dopad na životní prostředí (emise, hluk, staveniště, odpadky...), zvýšení automobilové dopravy, je v CHKO.“

Vyhodnocení:

Připomínce se vyhovuje. Plocha OS 130 byla upravena, aby nezasahovala do výše uvedeného pozemku parc. č. 5372 v k.ú. Starý Hrozenkov. Pozemek parc. č. 5372 a další uvedené související pozemky parc. č. 5385/1, 5386 nebudou záměrem lyžařského svahu nijak blokovány. Pozemek parc.č. 5385/1 leží mimo návrhové plochy, zůstává zde stávající využití plochy lesa. Pozemek parc.č. 5386 malou částí zasahuje do návrhové plochy OS 40 pro lyžařský svah. Toto však nijak neomezuje využívání pozemku nadále pro zemědělství a lesnictví.

6. Ředitelství silnic a dálnic ČR, v Brně dne 17. září 2013

„...Naše stanovisko zůstává i nadále v platnosti (ke konceptu, ze 7. listopadu 2011, spis zn. 003882/11310/2011). ŘSD ČR záměr obchvatu Starého Hrozenkova nesleduje, a proto jsme doporučovali vést přeložku silnice I/50 v trase, která respektuje dopravní koridor PK 08 navržený v ZÚR ZK. V případě, že obec uplatní požadavek na vypuštění tohoto záměru v rámci aktualizace ZÚR ZK, ŘSD ČR nepodává námítky.

V návrhu územního plánu je však pro zásadní nesouhlas obce s koridorem navrženým v ZÚR ZK navrženo alternativní řešení, tzv. severní obchvat obce.

V případě žádosti o zapracování dopravního koridoru pro tento (severní) obchvat Starého Hrozenkova silnicí I/50, nebude ŘSD ČR souhlasit s touto aktualizací ZÚR ZK.

... V ochranném pásmu stávající silnice I/50 je nutno nevymezovat nově rozvojové nebo přestavbové plochy, které umožňují umístění objektů a zařízení, podléhající posouzení z hlediska vlivů z provozu silniční dopravy (např. plochy pro bydlení, sport, rekreaci, školské a zdravotnické zařízení apod.) U ploch BI 43, 44 a 135 souhlasíme s jejich vyznačením jako podmíněčně přípustným s podmínkou, že v případě, kdy nebude respektován hygienický limit, budou protihluková opatření pořízena na náklady budoucího stavebníka, popř. vlastníka objektu, neboť se již nebude jednat o odstranění staré hlukové zátěže z dopravy.

Dopravní obsluhu veškerých případně nově navrhovaných lokalit situovaných u sil. I/50 požadujeme řešit přednostně ze stávajících místních komunikací a sjezdů, bez nároků na přímé připojení k sil. I/50. Požadujeme nezvyšovat počet nových připojení.“

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. Využití zastavitelných ploch 43, 44 a 135 je podmíněno, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb.

Nová připojení nejsou navrhována, toto bude řešeno v navazujících řízeních. U návrhových ploch BI 43, 44 je zahájení výstavby podmíněno realizací místní komunikace, která umožní přístup do této lokality ze stávajícího sjezdu ze silnice I/50.

7. Antonín Sedlák, Starý Hrozenkov 268, ze dne 24. září 2013

„Žádám Vás o urychlení procesu schvalování územního plánu Starý Hrozenkov. Jelikož jste schválili nový územní plán se kterým většina obce nesouhlasí, (až na pár jedinců). Má dojít příští rok ke schválení nového návrhu územního plánu se severní variantou obchvatu. Nechápu proč jste tedy schválili současnou podobu návrhu obchvatu, která se bude zase měnit. Tím jste úplně zbytečně zablokovaly všechny pozemky na vytyčeném obchvatu na několik let. Díky Vaší nerozvážnosti jste mě konkrétně zablokovaly stavební parcely 725/1,2, na kterých jsem chtěl stavět. Samozřejmě po schválení další varianty zablokujete zase další pozemky, ale i ty ze staré varianty zůstanou dále znehodnocené další čtyři roky. Tak Vám děkuji za rozvoj obce.“

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. Jen pro upřesnění uvádíme, že novým územním plánem zmiňovaným ze začátku připomínky je zřejmě myšlen Územní plán velkého územního celku a následně Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, které pořizoval krajský úřad a vydávalo zastupitelstvo Zlínského kraje.

8. Jozef Vincurský, Chocholná – Velčice 621, ze dne 23. září 2013

„Prosím o zapracovanie nasledujúcej pripomienky... V prílohe zasielam zakreslenú plánovanú stavbu, ktorú chcem v budúcnosti realizovať na parcele č. 1795 v Obci Starý Hrozenkov. Som vlastníkom domu č. 253 na uvedenej parcele. Tento dom nie je z pálenej tehly. Je už veľmi zchátralý. Pokúšam sa ho ešte udržiavať. Rozhodol som sa v budúcnosti postaviť vedľa neho menší dom chatového typu, ktorý by svojim výzorom zapadol do uvedenej krajiny a oblasti. V súčasnosti tam mám vysadený ovocný sad a plánujem tam bývať po celý rok.“

Dalej Vás prosím o pomoc pri riešení cesty, ktorá prechádza parcelou č. 1795 v katastri Obce Starý Hrozenkov. Podľa zistenia, cesta č. 926313 je vo vlastníctve obce Žitková a nachádza sa v katastrálnej mape obce Starý Hrozenkov. Moj návrh je nasledujúci: kompenzácia cesty zo strany Obce Starý Hrozenkov, zakreslení kompenzácie Vám zasielam v prílohe.“

Vyhodnocení:

Připomínce bylo vyhověno, plocha SO.3 je částečně rozšířena tak, aby v této ploše bylo možné umístit nový objekt výměnou za původní (tak, aby na uvedené ploše byl umístěn pouze jeden rodinný dům nebo rekreační objekt). K připomínce ohledně řešení cesty lze pouze konstatovat, že územní plán neřeší vlastnické vztahy.

c) Připomínka uplatněná v rámci veřejného projednání k návrhu ÚP Starý Hrozenkov

Ředitelství silnic a dálnic ČR, v Brně dne 17. září 2013

„...K návrhu územního plánu Starý Hrozenkov jsme se vyjádřili spisem č.j. 002731/11300/2013 ze dne 17.9.2013. Naše stanovisko zůstává i nadále v platnosti.“

ŘSD ČR záměr obchvatu Starého Hrozenkova nesleduje, a proto jsme v předchozím vyjádření doporučovali možnost vést přeložku silnice I/50 v trase, která m.j. respektuje dopravní koridor PK 08 pro přeložku silnice I/50 navržený v ZÚR ZK jižně obce.

V případě, že obec uplatní požadavek na vypuštění tohoto záměru v rámci aktualizace ZÚR ZK, ŘSD ČR ani MD nepodávají námítky.

V případě žádosti o zpracování dopravního koridoru pro severní obchvat Starého Hrozenkova silnicí I/50, nebude ŘSD ČR souhlasit s touto aktualizací ZÚR ZK.

Závěr: Protože ŘSD ČR záměr obchvatu Starého Hrozenkova nesleduje a obchvat silnicí I/50 je v rozporu s dlouhodobě sledovanou dopravní koncepcí ČR, požadujeme nezařazovat navržený obchvat mezi veřejně prospěšné stavby. Vymezení plochy pro silniční dopravu na území obce je v její kompetenci, upozorňujeme však, že ŘSD ČR nebude dále sledovat a ani studovat navržený obchvat.“

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Koridor pro dopravní infrastrukturu bude vymezen jako veřejně prospěšná stavba dle § 2 písm. l) stavebního zákona.

XV. Vyhodnocení stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách

Ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení uplatnily v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona stanovisko:

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 9. října 2014: Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený orgán územního plánování **souhlasí** s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Starý Hrozenkov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Uherské Hradiště ze dne 24.09.2014
24.02.2014:

Souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

Ostatní dotčené orgány neuplatnily ve lhůtě své stanovisko, pořizovatel má tedy za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

POUČENÍ

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Územnímu plánu Starý Hrozenkov vydanému formou opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....
Milan Vaculík
starosta obce

.....
Ján Gabrhel
místostarosta obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

- Příloha č. 1 — Územní plán Starý Hrozenkov návrh - textová část
- Příloha č. 2 — Územní plán Starý Hrozenkov návrh - grafická část
- Příloha č. 3 — Územní plán Starý Hrozenkov odůvodnění - textová část
- Příloha č. 4 — Územní plán Starý Hrozenkov odůvodnění - grafická část